

Regelrådet är ett särskilt beslutsorgan inom Tillväxtverket vars ledamöter utses av regeringen. Regelrådet ansvarar för sina egna beslut. Regelrådets uppgifter är att granska och yttra sig över kvaliteten på konsekvensutredningar till författningsförslag som kan få effekter av betydelse för företag.

Revisorsinspektionen

Yttrande över Hållbarhet – förslag till ändrade examens- och verksamhetsföreskrifter

Regelrådets ställningstagande

Regelrådet bedömer att konsekvensutredningen inte uppfyller kraven i förordningen (2024:183) om konsekvensutredningar.

Motivering till Regelrådets ställningstagande

Enligt Regelrådet beskrivs delar i konsekvensutredningen på ett godtagbart sätt, såsom förslaget syfte och alternativa lösningar. Förslaget medför en företagspåverkan med anledning av de nya krav för utbildning och fortbildning som nu åläggs revisionsföretag och revisorer. För att kunna beskriva ett förslag som får effekter för företag behöver de företag som påverkas beskrivas utifrån antal, storlek och bransch. I den delen har Regelrådet funnit brister i beskrivningen av antal och storlek på företagen.

Regelrådet har viss förståelse för att de kostnader som förslaget kan medföra är svåra att beskriva, men hade likväl gärna sett en mer kvalificerad uppskattning av dessa. Kostnaderna beskrivs alltför svepande i konsekvensutredningen.

Regelrådet har även funnit brister i beskrivningen av andra relevanta konsekvenser, såsom förslaget påverkan på konkurrensförhållandena och om särskild hänsyn behöver tas till små företag vid reglernas utformning.

Regelrådets samlade bedömning av konsekvensutredningen är därför att den inte uppfyller kraven.

Innehållet i förslaget

Den remitterade promemorian innehåller förslag till ändring i Revisorsinspektionens föreskrifter (RIFS 2018:1) om revisorsexamen, med ett tillägg av att i den teoretiska utbildningen ska även ämnesområdet hållbarhet ha studerats med ett godkänt resultat. I det ingår rättsliga krav och standarder rörande upprättande av årlig hållbarhetsrapportering och hållbarhetsrapportering för koncerner, hållbarhetsanalys, förfaranden för tillbörlig aktsamhet med avseende på hållbarhetsfrågor och rättsliga krav och standarder för granskning av hållbarhetsrapportering.

Det föreslås även ändring i Revisorsinspektionens föreskrifter (RIFS 2018:2) om villkor för revisorers och registrerade revisionsbolags verksamhet. Ändringarna går huvudsakligen ut på ett tillägg av att hållbarhetsrapporter omfattas på samma sätt som övrig granskning av räkenskaper som en revisor utför, och att granskningen av hållbarhetsrapporter följer samma krav.

Föreskriftsändringarna föreslås träda i kraft den 1 oktober 2024.

Bedömning av delasppekter

Problembeskrivning och syftet med förslaget

I promemorian anges att Europaparlamentet och Europeiska unionens råd den 14 december 2022 antog nya regler om företagens hållbarhetsrapportering. Hållbarhetsdirektivet¹, som utgör ett ändringsdirektiv, trädde i kraft den 5 januari 2023 och innefattar ändringar i redovisningsdirektivet², öppenhetsdirektivet³, revisorsdirektivet⁴ och EU:s revisorsförordning.⁵ Ändringarna anges bland annat innefatta särskilda krav avseende hållbarhetsrapportens placering, revisorns granskning av rapporten och särskilda krav för en revisors behörighet att granska sådan information.

Vidare anges att de nya reglerna ersätter de som följer av ett äldre direktiv om hållbarhetsinformation.⁶ Syftet med hållbarhetsrapporteringen är att ge finansmarknaderna tillgång till information om miljö, sociala frågor, företagsstyrning och mänskliga rättigheter. Informationen behöver vara tillförlitlig, relevant och jämförbar. Kraven på att lämna en hållbarhetsrapport gäller fortsatt för stora företag och utvidgas genom hållbarhetsdirektivet till att omfatta även små och medelstora företag vars överlåtbara värdepapper är upptagna till handel på en reglerad marknad (noterade företag), med undantag för så kallade mikroföretag, mindre onoterade moderföretag i stora koncerner och stora eller onoterade dotterföretag och vissa större filialer till tredjelandsföretag som har en betydande verksamhet inom EU. Genom hållbarhetsdirektivet utvidgas flera krav i revisorsdirektivet till att – utöver revision – också gälla granskning av hållbarhetsrapporter. Ett sådant granskningsuppdrag ska utföras i enlighet med de granskningsstandarder som kommissionen enligt direktivet har i uppdrag att anta. I väntan på att kommissionen antar standarder ska god revisorssed, inbegripet god revisionsmed, få avgöra inriktningen och omfattningen av revisorns granskning av hållbarhetsrapporter.

Det anges att medlemsstaterna ska ha genomfört hållbarhetsdirektivet i nationell rätt senast den 6 juli 2024. Beträffande ändringarna i EU:s revisorsförordning om revisorstillsyn ska dessa gälla för räkenskapsår som startar den 1 januari 2024 eller senare. Av propositionen 2023/24:124 *Nya regler om hållbarhetsrapportering* framgår dock att det svenska införlivandet kommer att förskjutas något. Detta innebär att de nya reglerna tillämpas för

¹ Europaparlamentets och rådets direktiv (EU) 2022/2464 av den 14 december 2022 om ändring av förordning (EU) nr 537/2014, direktiv 2004/109/EG, direktiv 2006/43/EG och direktiv 2013/34/EU vad gäller företagens hållbarhetsrapportering.

² Europaparlamentets och rådets direktiv 2013/34/EU av den 26 juni 2013 om årsbokslut, koncernredovisning och rapporter i vissa typer av företag, om ändring av Europaparlamentets och rådets direktiv 2006/43/EG och om upphävande av rådets direktiv 78/660/EEG och 83/349/EEG.

³ Europaparlamentets och rådets direktiv 2004/109/EG av den 15 december 2004 om harmonisering av insynskraven angående upplysningar om emittenter vars värdepapper är upptagna till handel på en reglerad marknad och om ändring av direktiv 2001/34/EG.

⁴ Europaparlamentets och rådets direktiv 2006/43/EG av den 17 maj 2006 om lagstadgad revision av årsbokslut och sammanställd redovisning och om ändring av rådets direktiv 78/660/EEG och 83/349/EEG samt om upphävande av rådets direktiv 84/253/EEG.

⁵ Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 537/2014 av den 16 april 2014 om särskilda krav avseende lagstadgad revision av företag av allmänt intresse och om upphävande av kommissionens beslut 2005/909/EG.

⁶ Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/95/EU om ändring av direktiv 2013/34/EU vad gäller vissa stora företags och koncerners tillhandahållande av icke-finansiell information och upplysningar om mångfaldspolicy.

räkenskapsår som inleds närmast efter utgången av juni 2024. Det innebär att de första företag som kommer att omfattas av de nya reglerna är de som har ett brutet räkenskapsår som inleds den 1 juli 2024 eller senare.

Slutligen anges att de nya bestämmelserna på lag- och förordningsnivå föranleder följdändringar av Revisorsinspektionens föreskrifter (RIFS 2018:1) om revisorsexamen och Revisorsinspektionens föreskrifter (RIFS 2018:2) om villkor för revisorer och registrerade revisionsbolags verksamhet. Förslagen i promemorian anges utgå från propositionen 2023/24:124 och förordningen (2024:360) om ändring i förordningen (1995:665) om revisorer.

Regelrådet finner att beskrivningen av problemet och syftet med förslaget är godtagbar.

Konsekvenser om ingen åtgärd vidtas

I konsekvensutredningen anges att hållbarhetsdirektivet ställer ökade krav på såväl de rapporteringsskyldiga företagen som på revisorerna som ska granska hållbarhetsrapporterna. Enligt nu gällande reglering i Revisorsinspektionens föreskrifter uppställs inga krav gällande en revisors kunskaper inom hållbarhet eller revisorns genomförande av uppdrag avseende granskning av hållbarhetsrapporter eller andra hållbarhetsrelaterade tjänster. I syfte att genomföra ändringarna i revisorsdirektivet och tillgodose det framtida behovet av revisorer med hög kompetens inom såväl revision som granskning av hållbarhetsinformation anser Revisorsinspektionen att de nu föreslagna föreskriftsändringarna är nödvändiga.

Regelrådet finner att beskrivningen av konsekvenser om ingen åtgärd vidtas är godtagbar.

Alternativa lösningar

Utöver det som anges vid *Konsekvenser om ingen åtgärd vidtas* framgår även följande i promemorian. Gällande omfattningen av det nya fortbildningskravet anger direktivet inte vilken omfattning som fortbildning inom ämnesområdet hållbarhet ska ha. Revisorsinspektionen har funnit att det öppnar upp för två lösningar. Den ena lösningen innebär att ett bestämt antal av de 100 verifierbara fortbildningstimmar ska avse hållbarhet. Den andra lösningen innebär att verifierbara fortbildningstimmar inom hållbarhet är ett krav som går utöver de ordinarie 100 timmarna. Sett till att verksamhet inom hållbarhetsområdet kräver särskild behörighet bedömer Revisorsinspektionen att det är rimligt att även fortbildningen inom hållbarhet följer ett eget spår med ett särskilt krav på fortbildningstimmar.⁷

Regelrådet vill i denna del framföra följande. Enligt Regelrådet är beskrivningen av alternativa lösningar något knapphändig. Det nu remitterade förslaget avser ett direktiv som ska genomföras i svensk rätt, vilket kan påverka vilka lösningar som är möjliga. En beskrivning av alternativa lösningar omfattar inte enbart alternativ till reglering – utan även alternativ i själva regleringen. Därför hade det varit önskvärt med en beskrivning av möjliga alternativ, och för- och nackdelar med olika alternativ. Med det sagt, kan den beskrivning som finns godtas.

Trots det nämnda finner Regelrådet att beskrivningen av alternativa lösningar är godtagbar.

⁷ Promemorian, s 19.

Berörda företag

Enligt Regelrådet är det fortsatt relevant information att beskriva berörda företag utifrån antal, storlek och bransch, när det gäller förslag som påverkar företag. Detta för att sedan kunna beskriva förslagens kostnader och intäkter för företag enligt 7 § 1 p förordningen (2024:183) om konsekvensutredningar, liksom andra relevanta konsekvenser enligt 7 § 2 p. förordningen (2024:183) om konsekvensutredningar.

Gällande det nu remitterade förslaget framgår berörd bransch av förslagens karaktär. Det framgår också att det idag finns omkring 2 800 auktoriserade revisorer, samt 200 godkända revisorer.⁸ Regelrådet har dock inte kunnat återfinna en beskrivning av hur många företag som påverkas och inte heller berörda företag utifrån storlek, vilket är relevant information. Såvitt Regelrådet erfar består branschen av ett fåtal större revisionsföretag, men därutöver även ett antal medelstora och mindre företag. Sådana beskrivningar hade tydliggjort omfattningen av förslagens effekter. Eftersom förslagsställaren även är tillsynsmyndighet över revisionsföretag och revisorer borde sådan information ha gått att presentera.

Regelrådet samlade bedömning av förslagsställarens beskrivning av berörda företag är därför att den är bristfällig.

Förslagets effekter för företagens kostnader och intäkter

Som framgår ovan får ämnesområden studeras vid revisionsföretag, både som en obligatorisk del av den teoretiska grundutbildningen för blivande revisorer och som en del av fortbildningen för auktoriserade och godkända revisorer. I promemorian anges att revisionsföretagen framöver kommer ha en viktig uppgift i att tillhandahålla utbildning och fortbildning också inom det nya ämnesområdet hållbarhet. Många revisionsföretag har redan idag utarbetade strukturer och rutiner för att kunna tillhandahålla utbildning och fortbildning. För det nya ämnesområdet hållbarhet kommer det gälla samma krav som för utbildning och fortbildning inom redan gällande ämnesområden. Introduktionen av hållbarhet väntas därför inte medföra behov av några större strukturella förändringar inom företagen. Det kan innebära vissa merkostnader att erbjuda den särskilda utbildningen och fortbildningen inom ämnesområdet. Till stor del bedöms branschen redan ha gjort det under de senaste åren, vilket begränsar storleken av kostnadsökningar till följd av de föreslagna föreskrifterna.

Vidare anges att revisionsföretag som avser att ägna sig åt granskning av hållbarhetsrapporter kommer att behöva tillhandahålla åtta månaders praktisk utbildning inom hållbarhetsområdet till sina anställda, eller anställa revisorer som redan har behörighet att granska hållbarhetsrapporter. Som tidigare har konstaterats är det bara några få revisionsföretag som idag har sådana granskningsuppdrag. Det innebär i sin tur att inte alla revisionsföretag kommer att ha möjlighet att tillhandahålla praktisk utbildning inom hållbarhetsområdet. För de revisionsföretag som har uppdrag inom hållbarhetsområdet bör de nya kraven avseende den praktiska utbildningen underlättas av att det kommer gälla samma krav på praktisk utbildning inom hållbarhetsområdet som för revision. De föreslagna föreskriftsändringarna väntas därför inte medföra behov av några större strukturella förändringar inom företagen.

⁸ Promemorian s. 31.

Det anges att revisionsföretagen på samma sätt som idag väntas ha en viktig roll, delvis genom att säkerställa att den anställda tilldelas tid och resurser för att utföra uppdrag avseende granskning av hållbarhetsrapporter. Revisionsföretagen ska därtill även säkerställa att de rutiner och riktlinjer som de har för den interna organisationen i tillämpliga delar även omfattar granskning av hållbarhetsrapporter. Även klientregistren ska uppdateras för att inbegripa uppgifter om den huvudansvariga revisorn för granskning av hållbarhetsrapporten. Sådana genomföranden inom organisationen väntas medföra merkostnader för revisionsföretagen som kan variera från företag till företag beroende på huruvida företaget redan idag har uppdrag och processer rörande granskningsuppdrag inom hållbarhet. Hur stora merkostnaderna blir anges därför inte vara möjligt att förutse.

Gällande påverkan på de som vill ansöka om att få avlägga prov för revisorsexamen samt de som avser att ägna sig åt granskning av hållbarhetsrapporter anges följande. Det blir delvis olika påverkan beroende på om det är de som ansöker om att få avlägga prov för revisorsexamen under åren 2024 eller 2025, om de vid ingången till år 2026 redan är auktoriserade revisorer eller för de som vid ingången av år 2026 aldrig har varit auktoriserade revisorer, och har för avsikt att ansöka om behörighet att granska hållbarhetsrapporter.⁹ För de sistnämnda blir åtta månaders praktisk utbildning inom hållbarhetsområdet obligatoriskt, på grund av ändringarna i förordningen om revisorer – antingen som en del av den treåriga praktiska utbildningen eller som en del utöver denna. Den gruppen behöver se till att deras praktiska utbildning inom hållbarhetsområdet uppfyller samma föreskriftskrav som redan gäller för praktisk utbildning inom revision. Mot bakgrund av att de hittills gällande kraven på hållbarhetsrapportering endast har berört ett fåtal företag är det bara några få större revisionsföretag som idag har sådana uppdrag. Det innebär i sin tur att inte alla revisionsföretag har möjlighet att kunna tillhandahålla praktisk utbildning inom hållbarhetsområdet. På individnivå innebär det att den som är verksam vid ett mindre revisionsföretag och önskar ansöka om behörigheten eventuellt måste genomföra de åtta månaderna praktisk utbildning inom hållbarhet vid ett annat revisionsföretag. Det anges vara en konsekvens av marknadskoncentrationen och inte av de föreslagna föreskriftsändringarna. I övrigt väntas det inte medföra några kostnader eller andra betydande negativa konsekvenser för individen. Det väntas medföra kostnader för revisionsföretagen som behöver tillhandahålla den utvidgade praktiska utbildningen för sina anställda.

Gällande påverkan på auktoriserade och godkända revisorer anges följande. De föreslagna ändringarna innebär bland annat att auktoriserade revisorer träffas av nya och i vissa fall utökade fortbildningskrav. För både auktoriserade och godkända revisorer gäller att de framgent kan tillgodoräkna sig fortbildning inom ämnesområdet hållbarhet och sådan utbildning som avses i 2 kap 14 § lagen om åtgärder mot penningtvätt och finansiering av terrorism till de 100 verifierbara timmar fortbildning som krävs under en femårsperiod. Det anges att liksom tidigare har de auktoriserade och godkända revisorerna fortsatt stor frihet att själva disponera över hur de verifierbara timmarna ska fördelas mellan de olika ämnesområdena. Revisorer som har behörighet att granska hållbarhetsrapporter kommer dock vid ansökan om fortsatt auktorisation behöva visa att de utöver grundkravet på 100 timmar även har genomfört 40 verifierbara fortbildningstimmar inom ämnesområdet hållbarhet. Mot bakgrund av att revisorer redan idag i enlighet med god revisorssed förväntas fortbilda sig långt utöver vad som följer av föreskriftskravet bedöms inte detta utgöra ett

⁹ Promemorian s. 28-29.

särskilt betungande krav. Det väntas inte heller medföra större merkostnader för vare sig de enskilda revisorerna eller revisionsföretagen.

Slutligen anges att föreskriftsändringarna medför att det som sägs om huvudansvariga revisorer, dokumentationskrav och förberedande åtgärder ska tillämpas även i uppdrag som avser granskning av hållbarhet. Eftersom kraven uppställs redan idag för revisionsuppdrag väntas ändringarna inte medföra några väsentliga förändringar för revisorerna. På individnivå väntas detta heller inte medföra några kostnader mer än den kostnad som uppstår avseende den administrativa insatsen för genomförandet.

Regelrådet vill i denna del framföra följande. Såvitt Regelrådet förstår förslaget kommer det medföra kostnader för revisionsföretagen, men det framgår inte hur stora dessa kostnader kan bli. Förslagsställaren anger att det inte är möjligt att förutse hur stora merkostnaderna blir. Regelrådet har viss förståelse för det men hade ändå gärna sett en uppskattning av hur det kan se ut, något närmare om storleksordningen på kostnaderna. Som beskrivningen ser ut i promemorian går det inte att bedöma omfattningen på förslaget.

Såvitt Regelrådet förstår förslaget borde det på sikt kunna medföra intäkter för revisorer och revisionsföretag, i den mån som de även kan åta sig uppdrag att granska hållbarhetsrapporter. Regelrådet har dock inte kunnat utläsa en beskrivning av sådana möjliga kommande intäkter på sikt, eller intäkter över lag.

Regelrådet finner att beskrivningen av förslagets påverkan på företagens kostnader och intäkter är bristfällig.

Påverkan på konkurrens, särskilda hänsyn till små företag och andra relevanta konsekvenser

Påverkan på konkurrens

Enligt Regelrådet är det fortsatt av vikt att beskriva ett förslags påverkan på konkurrensförhållandena för berörda företag, då det är att se som en sådan annan relevant konsekvens i förslag med företagspåverkan. Se 7 § 2 p förordningen (2024:183) om konsekvensutredningar.

Regelrådet har inte kunnat utläsa någon beskrivning av förslagets påverkan på konkurrensförhållandena för berörda företag, vilket hade varit behövlig information. Det hade varit värdefullt med en jämförelse mellan stora och små företag, med såväl möjliga positiva (exempelvis tänkbara framtida uppdrag och möjlighet till marknadsandelar) som negativa effekter.

Regelrådet finner att beskrivningen av förslagets påverkan på konkurrensförhållandena för berörda företag är bristfällig.

Särskilda hänsyn till små företag

Enligt Regelrådet är det fortsatt av vikt att beskriva om särskilda hänsyn kan tas till små företag vid reglernas utformning, då det är att se som en sådan annan relevant konsekvens i förslag med företagspåverkan. Se 7 § 2 p förordningen (2024:183) om konsekvensutredningar.

Som framgår ovan saknas det en beskrivning av berörda företag utifrån storlek. Det saknas därmed information om det finns några små företag att ta hänsyn till. Det är i sig en brist i redovisningen. Regelrådet noterar att de remitterade föreskriftsändringarna härrör från överordnade EU-rättsliga regelverk. Det kan vara så att det inte går att ta särskilda hänsyn till små företag vid reglernas utformning. Det hade förslagsställaren kunnat ange med en kort beskrivning. Informationen kan dock inte utelämnas. Avsaknaden av en sådan beskrivning medför att konsekvensutredningen är ofullständig i denna del.

Regelrådet finner att beskrivningen av om särskilda hänsyn kan tas till små företag vid reglernas utformning är bristfällig.

Andra relevanta konsekvenser

Regelrådet har inte kunnat utläsa någon beskrivning av andra relevanta konsekvenser. Då det saknas beskrivningar av flera andra företagsrelevanta aspekter, kan Regelrådet inte utesluta att det även kan finnas andra relevanta konsekvenser utöver de som nämnts ovan.

Regelrådet finner att beskrivningen av andra relevanta konsekvenser är bristfällig.

Åtgärder för att begränsa förslaget kostnader och andra effekter

Regelrådet har i promemorian inte kunnat utläsa någon beskrivning av vilka åtgärder som har vidtagits för att förslaget inte ska medföra mer långtgående kostnader eller begränsningar än vad som bedöms vara nödvändigt för att uppnå dess syfte, vilket är en brist i redovisningen.

Regelrådet finner att beskrivningen av åtgärder för att begränsa förslaget kostnader och andra effekter är bristfällig.

Särskild hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande och behov av speciella informationsinsatser

I promemorian anges att de nya reglerna ska träda i kraft den 1 oktober 2024. Äldre föreskrifter ska få tillämpas vid prövning av ansökan som avser prov för revisorsexamen som anordnas före utgången av år 2025. Revisorsinspektionen anser att den 1 oktober är ett lämpligt datum med beaktande av det återstående arbete som krävs i författningsarbetet. De nya kraven gäller enligt direktivet från den 1 januari 2024. Regeringen har valt att tillämpa undantaget i direktivet och genom övergångsbestämmelser gjort det möjligt för den som före den 1 juli 2024 påbörjat revisorsutbildningen att auktoriseras enligt äldre bestämmelser.¹⁰

Det anges att Revisorsinspektionen ska rikta en informationsinsats till berörda parter.

Regelrådet vill i denna del framföra följande. Regelrådet noterar att ikraftträdandet av föreskriftsändringarna äger rum i omedelbar närtid, vilket kan vara en utmaning för de som berörs. Såvitt Regelrådet förstår förslaget har de undantag och övergångsbestämmelser som är möjliga, tillämpats, vilket Regelrådet tar hänsyn till vid bedömningen av aspekten.

Enligt Regelrådet är beskrivningen av behovet av speciella informationsinsatser något knapphändig. Beskrivningen kan dock godtas för detta ärende.

¹⁰ Promemorian s. 26-27.

Trots det nämnda finner Regelrådet att beskrivningen av om särskild hänsyn behöver tas till tidpunkten för ikraftträdande, liksom behovet av speciella informationsinsatser, är godtagbar.

Hur och när konsekvenserna av förslaget ska utvärderas

Regelrådet har i promemorian inte kunnat utläsa någon beskrivning av hur och när konsekvenserna av förslaget kan utvärderas. Avsaknaden av en sådan beskrivning medför att konsekvensutredningen är ofullständig i denna del.

Regelrådet finner att beskrivningen av hur och när konsekvenserna av förslaget kan utvärderas är bristfällig.

Förslagets överensstämmelse med EU-rätten och om förslaget går utöver minimikraven

I konsekvensutredningen anges att det nya direktivet inte ändrar reglerna kring processen för att bli auktoriserad som revisor.¹¹ Däremot anges det svenska genomförandet av direktivet medföra att det ställs upp nya krav på teoretisk¹² och praktisk¹³ utbildning för att få behörighet att granska hållbarhetsrapporter.

Gällande den teoretiska kunskapen ställer direktivet inte några krav på att den ska ha förvärvats på något särskilt sätt. Revisorsinspektionen finner det därför lämpligt att hållbarhet, i likhet med det som gäller för ämnesområdena som anges i 2 § 6-10 pp i Revisorsinspektionens föreskrifter (RIFS 2018:1) om revisorsexamen¹⁴ ska ha studerats vid antingen revisionsföretag, universitet eller högskola. Även i övrigt framstår det enligt Revisorsinspektionen som lämpligt att samma krav enligt examensföreskrifterna ska gälla för hållbarhet som för ämnesområdena i nämnda punkter. Hållbarhet ska ha studerats inom EES. Om studierna har skett vid ett revisionsföretag ska dessa ha följt en av Revisorsinspektionen godkänd utbildningsplan.¹⁵

Gällande den praktiska utbildningen som särskilt omfattar granskning av hållbarhetsrapporter eller utförandet av andra hållbarhetsrelaterade tjänster ska samma krav gälla som gäller för praktisk utbildning inom räkenskapsrevision, för att uppnå förenlighet med direktivet i svensk rätt. Det som sägs om revisionsuppdrag i 5 § Revisorsinspektionens föreskrifter (RIFS 2018:1) om revisorsexamen¹⁶ ska därför även avse uppdrag att granska en

¹¹ Hänvisning i promemorian: Prop. 2023/24:124 s 162.

¹² Hänvisning i promemorian: 3 § förordningen (2024:360) om ändring i förordningen (1995:665) om revisorer.

¹³ Hänvisning i promemorian: 4 a § förordningen (2024:360) om ändring i förordningen (1995:665) om revisorer.

¹⁴ Revisorsinspektionens föreskrifter (RIFS 2018:1) om revisorsexamen, 2 § 6-10 pp lyder:

I den teoretiska utbildningen ska följande ämnesområden ha studerats med godkänt resultat:

(...)

6. Riskhantering och intern kontroll,

7. Räkenskaps- och förvaltningsrevision samt yrkeskunnande,

8. Rättsliga krav och yrkesregler rörande lagstadgad revision och revisorer,

9. Internationella revisionsstandarder, och

10. Yrkesetik och oberoende.

¹⁵ Promemorian avsnitt 4.1.

¹⁶ Revisorsinspektionens föreskrifter (RIFS 2018:1) om revisorsexamen, 5 §, lyder:

Den praktiska utbildningen ska ha följt ett utbildningsprogram och ha varit allsidigt sammansatt. Den ska ha gett kunskap om revision i olika branscher. Utbildningen ska ha innehållit planering, utförande och rapportering av revisionsuppdrag. Särskild vikt ska ha lagts vid en revisors bedömningar och slutsatser samt de etiska regler som en revisor måste iaktta vid revisionsarbetet.

hållbarhetsrapport, det som sägs om revision ska även avse granskning av en hållbarhetsrapport och det som sägs om revisionsarbetet ska även avse granskningsarbetet. Ett tillägg om detta görs i ett nytt andra stycke i bestämmelsen.

I konsekvensutredningen anges att bortsett från de föreslagna utökade fortbildningskraven medför inte föreskrifterna några krav utöver vad som följer av direktivet. Den föreslagna regleringen anges stämma överens med de skyldigheter som följer av Sveriges medlemskap i EU.

Regelrådet vill i denna del framföra följande. Regelrådet har inte funnit några skäl till att ifrågasätta förslagsställarens bedömning att förslaget överensstämmer med EU-rätten. Vidare framgår skälen till att förslagsställaren går utöver EU-rätten i denna del – orsaken till det är att man vill ha en samstämmighet mellan utbildning för att få behörighet att granska hållbarhetsrapporter och utbildning i övriga delar och moment som krävs för en revisors utbildning och fortbildning. Beskrivningen i denna del kan därför godtas.

Regelrådet finner att beskrivningen av förslagets överensstämmelse med EU-rätten, liksom om förslaget går utöver minimikraven, är godtagbar.

Övrigt av relevans för ärendet eller Regelrådets bedömning

Då promemorian har remitterats till Regelrådet efter den 6 maj 2024 har Regelrådet granskat konsekvensutredningen utifrån förordningen (2024:183) om konsekvensutredningar, som trädde i kraft den 6 maj 2024.

Regelrådet behandlade ärendet vid sammanträde den 14 augusti 2024.

I beslutet deltog Anna-Lena Bohm, ordförande, Helena Fond, Hans Peter Larsson, Lennart Renbjer och Lars Silver.

Ärendet föredrogs av Katarina Garinder Eklöv.



Anna-Lena Bohm
Ordförande



Katarina Garinder Eklöv
Föredragande