

Tullverket

Yttrande över förslag till ändringar i kapitel 5 och 6 i Tullordningen (TFS 2016:2)

Sammantagen bedömning Godtagbar

Tullverket föreslår ändringar i kapitel 5 och 6 i Tullordningen. Regelrådet konstaterar att ändringarna har viss relation till de ändringar som Tullverket föreslog under 2023 gällande Tullordningen (se RR2023:139).

Tullverket föreslår ändringar i kapitel 5 i Tullordningen (ankomst till anvisad plats) för att följa den tidsplan som EU tagit fram för den övergången till elektronisk uppgiftslämning. Tullverket föreslår därför att järnvägstransporter som inte omfattas av ett förfarande för transitering ska kunna ankomma till en av Tullverket anvisad plats. Det nya förslaget innebär även att transportören behöver inkomma med en avisering till Tullverket senast en timme innan gränspassage, eller senast vid den tidpunkt då tåget avgår i de fall avgångsplatsen ligger närmare gränspassage än en timme i resväg. Förslagets bakgrund och syfte beskrivs vidare på sida 11–12 i konsekvensutredningen. Regelrådet finner att beskrivningen av förslagets bakgrund och syfte är väl genomförd.

Tullverket beskriver vidare alternativa lösningar för förslaget på sida 6–7 i konsekvensutredningen. Tullverket beskriver inte nollalternativet för förslaget. I detta fall är det dock uppenbart att förslaget följer av antagen EU-lagstiftning på området, varför Regelrådet inte ser detta som någon brist även om ett förtydligande vore önskvärt.

Förslaget till ändringar i kapitel 6 i Tullordningen följer av ändringarna i kapitel 5 och handlar om tillfällig lagring av varor. Tullverket anger att tullmyndigheterna får betrakta en tulldeklaration som en deklaration för tillfällig lagring. För att uppfylla kraven på elektronisk uppgiftslämning behöver en deklaration för tillfällig lagring inges digitalt. Tullverket föreslår därför att en tulldeklaration som inges innan det att varornas ankomst väntas anmälas till tullen ska betraktas som en deklaration för tillfällig lagring även i de fall varor ankommer i järnvägstrafik. Regelrådet finner att beskrivningen av förslagets bakgrund och syfte är väl genomförd.

På sida 12–13 i konsekvensutredningen beskriver Tullverket alternativa lösningar och nollalternativet för förslaget till ändring i kapitel 6 i Tullordningen. Tullverket anger bland annat att en alternativ lösning skulle kunna vara en separat deklaration för tillfällig lagring. Tullverket bedömer att detta alternativ skulle medföra ett ökat uppgiftslämnande för järnvägsaktörerna. Tullverket anger att den föreslagna föreskriften underlättar för aktörerna i järnvägsflödet genom att den administrativa bördan minskar. Regelrådet konstaterar att beskrivningen av alternativa lösningar och nollalternativet är mycket tydlig och väl genomförd.

Tullverket beskriver berörda företag för ändringarna i kapitel 5 och 6 i Tullordningen. Tullverket anger att det inte finns något krav på att uppge vilken järnvägsaktör man använder sig av i importdeklarationen, varför Tullverket saknar statistik på hur många järnvägsoperatörer som transporterat tredjelandsvaror in i Sverige. Tullverket anger dock att det finns ca 25 aktörer som innehar tillstånd till att bedriva godstrafik på järnväg, men att det är oklart hur många av dem

som bedriver internationell trafik. Dessa aktörer har tillsammans ingett 8 978 tulldeklarationer för varor som ankommit via järnväg från Norge till Sverige under år 2023. Utifrån de kontakter och informationsinsatser som gjorts drar Tullverket slutsatsen att det i järnvägstrafiken främst är stora företag som berörs men även ett färre antal medelstora företag. Regelrådet konstaterar att Tullverket tydligt redogör för varför det är svårt att få fram mer exakta uppgifter om berörda företag. Regelrådet finner att Tullverket gör en tydlig kvalitativ beskrivning som ger en bra bild av vilka företag som berörs utifrån antal och bransch, men konstaterar samtidigt att beskrivningen av berörda företags storlek hade kunnat förbättrats.

Tullverket anger att det är svårt att få fram exakta kostnader för förslaget till ändring i kapitel 5 i Tullordningen då dessa påverkas av om en enskild aktör fullgör sina tullformaliteter själv eller anlitar en leverantör eller ett tullombud. Tullverket anger att villkor och prisuppgifter påverkas av avtal mellan leverantör/ombud och den ekonomiska aktören och att få prisuppgifter finns att ta del av på leverantörens/ombudets hemsida. Tullverket har identifierat vissa engångskostnader, exempelvis kostnaden för en systemlösning för anmälan av varors ankomst, då det kommer krävas inköp av nya IT-system. Vidare bedömer Tullverket att de engångskostnader som väntas uppstå är avsevärt lägre jämfört med kostnaderna för vad som skulle krävas för att transitera varorna till en godkänd mottagare och godkänd plats. Tullverket anger vidare att för järnvägsaktörer som väljer att ankomma till en anvisad plats kommer det att krävas tillstånd för betalningsanstånd och tillstånd till samlad garanti, då det inte är möjligt att betala tull, skatt och andra avgifter vid ett tullkontor i samband med gränspassage.

Vad gäller förslaget till ändring i kapitel 6 i Tullordningen så anger Tullverket att förslaget innebär att ingen deklaration för tillfällig lagring behöver lämnas i en separat systemlösning när en deklaration inges i förväg. Tullombud tar generellt ut en avgift per deklaration. Med denna föreskrift reduceras antalet deklarationer i samband med gränspassage genom att Tullverket betraktar en tulldeklaration som inges innan varornas ankomst väntas anmälas till tullen som en deklaration för tillfällig lagring. Tullverket anger att den föreslagna föreskriften därför inte bör medföra ökade kostnader för varken deklarat, tullombud eller transportör, utan snarare en lägre administrativ kostnad då den möjliggör ett minskat uppgiftslämnande.

Regelrådet konstaterar att Tullverket gör en tydlig kvalitativ beskrivning av förslagets effekter för företags kostnader och att det tydligt framgår varför det finns svårigheter i att ta fram vissa uppgifter. Samtidigt konstaterar Regelrådet att det inte framgår om Tullverket har försökt ta kontakt med berörda aktörer, vilket hade kunnat vara en möjlighet för att få fram dessa uppgifter. Regelrådet finner därför att kostnadsbeskrivningen hade kunnat kompletteras med en sådan redogörelse, samt med en redogörelse av vilka kostnader som väntas uppstå med det krav på betalningsanstånd och tillstånd till samlad garanti som väntas krävas av järnvägsaktörer som väljer att ankomma till anvisad plats. Regelrådet konstaterar även att förslaget till ändring i kapitel 6 bedöms leda till minskade kostnader för företag. Även i denna del vore det önskvärt med en kvantifiering av de minskade kostnaderna. Sammantaget finner dock Regelrådet att den tydliga kvalitativa beskrivningen ger en bra bild av förslagets effekter för företags kostnader, varför denna aspekt bedöms vara godtagbar trots önskvärda förtydliganden.

Regelrådet konstaterar att beskrivningen av förslagets påverkan på konkurrensförhållandena för berörda företag, som framgår på sida 11, 15 och 16 i konsekvensutredningen, samt särskilda effekter för och hänsyn till små företag, som framgår på sida 11 och 16 i konsekvensutredningen, är tydlig och väl genomförd.

Vidare konstaterar Regelrådet att konsekvensutredningen inte innehåller någon redogörelse av hur och när förslaget kan utvärderas, påverkan på berörda företags intäkter eller vilka

åtgärder som har vidtagits för att begränsa förslagens effekter för företag. Enligt den nya förordningen om konsekvensutredningar (2024:183) ska en konsekvensutredning innehålla en redogörelse av dessa aspekter. Eftersom förordningen nyligen har trätt i kraft och då arbetet med konsekvensutredningen sannolikt har pågått sedan innan förordningen trädde i kraft, anser Regelrådet i detta fall att det dock inte är någon avgörande brist att dessa beskrivningar saknas.

Regelrådet finner sammantaget att konsekvensutredningen uppfyller kraven i förordningen (2024:183) om konsekvensutredningar.

Stöd till regelgivare i konsekvensutredningsarbetet finns i:

- Ekonomistyrningsverkets [Stöd för konsekvensutredning och konsekvensanalys](#).
- Tillväxtverkets [Handledning för konsekvensutredning](#).

Regelrådet behandlade ärendet vid sammanträde den 29 maj 2024.

I beslutet deltog: Anna-Lena Bohm, ordförande, Hans Peter Larsson, Helena Fond, Lennart Renbjör och Lars Silver.

Ärendet föredrogs av: Erik Palm



Anna-Lena Bohm
Ordförande



Erik Palm
Föredragande

Regelrådet är ett särskilt beslutsorgan inom Tillväxtverket vars ledamöter utses av regeringen. Regelrådet ansvarar för sina egna beslut. Regelrådets uppgifter är att granska och yttra sig över kvaliteten på konsekvensutredningar till författningsförslag som kan få effekter av betydelse för företag.

Sammanställning av bedömningar per delaspekt

Delaspekt	Väl genomförd	Godtagbar	Bristfällig
Problembeskrivning och syfte	JA		
Nollalternativet		JA	
Alternativa lösningar	JA		
Antal berörda företag		JA	
Storlek på berörda företag			JA
Berörd bransch	JA		
Effekter för företagens kostnader		JA	
Effekter för företagens intäkter		JA	
Påverkan på konkurrensen	JA		
Påverkan på små företag	JA		
Åtgärder för att begränsa kostnader		JA	
Tidpunkt för ikraftträdande	JA		
Behov av informationsinsatser	JA		
Utvärdering av förslaget		JA	
Överensstämmelse med EU-rätten	JA		
Bemyndiganden som förslaget grundar sig på		JA	