

Regelrådet är ett särskilt beslutsorgan inom Tillväxtverket vars ledamöter utses av regeringen. Regelrådet ansvarar för sina egna beslut. Regelrådets uppgifter är att granska och yttra sig över kvaliteten på konsekvensutredningar till författningsförslag som kan få effekter av betydelse för företaget.

Jordbruksverket

## Yttrande över Jordbruksverkets förslag till ändringar i föreskrifter om biosäkerhet och upphävande av föreskrifter om obligatorisk hälsokontroll av fjäderfä

### Regelrådets ställningstagande

Regelrådet finner att konsekvensutredningen inte uppfyller kraven i 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning.

### Innehållet i förslaget

Förslaget innehåller ändringar i Jordbruksverkets föreskrifter SJVFS 2021:10 om biosäkerhetsåtgärder samt anmälan och övervakning av djursjukdomar och smittämnen samt förslag till upphävande av föreskrifterna SJVFS 2010:58 om obligatorisk hälsoövervakning av fjäderfä.

Det som föreslås läggas till i SJVFS 2021:10, och som idag regleras i SJVFS 2010:58, är bland annat krav på regelbundna djurhälsobesök av veterinär. En nyhet jämfört med tidigare reglering är att Jordbruksverket föreslår angivna gränser för storleken på de anläggningar med avelsfjäderfä som ska omfattas av bestämmelserna om obligatorisk hälsokontroll. Jordbruksverket anger att deras utgångspunkt är att införa ett storleksrelaterat krav för kontrollen som gör att det i praktiken inte blir någon skillnad jämfört med den kontroll som äger rum idag. I föreskrifterna föreslår Jordbruksverket därför att antal djur som avses hållas respektive maximal ruvningskapacitet tillämpas för att avgöra om en icke godkänd anläggning ska omfattas av bestämmelserna. I förenklingssyfte föreslås samma tillämpningsområde för kläckerier som i SJVFS 2007:196, det vill säga kläckerier med samtidig ruvningskapacitet på fler än 1000 ägg. Jordbruksverket föreslår att storleksgränsen för anläggningar med höns och kalkoner som ska omfattas av kraven är 1000 avelsfjäderfän. Med en icke godkänd anläggning menas de anläggningar som inte omfattas av EU:s djurhälsoförordning, vilket är anläggningar med avelsfjäderfä som inte för ut kläckägg eller fjäderfä till annat land.

Jämfört med tidigare reglering omfattas nu också anläggningar som för ut fjäderfän som är mer än 72 timmar gamla och avsedda för utsättning för vidmakthållande av stammen av fjädervilt av kravet på godkännande enligt EU:s djurhälsoförordning, och således också av de föreslagna bestämmelserna om djurhälsobesök.

Jordbruksverket anger vidare att aktörer ska se till att de anläggningar som de ansvarar för får djurhälsobesök av en veterinär med hänsyn till den risk som den berörda anläggningen utgör. De föreskrivna tidsintervallen anger ett minimikrav för de anläggningar som omfattas. Det föreslagna tidsintervallet ser i stort ut som i de tidigare föreskrifterna, som nu upphävs,

förutom att djurhälsobesök ska ske minst årsvis istället för halvårsvis vid anläggningar med fjäderfä för vidmakthållande av stammen av fjädervilt. Jordbruksverket beskriver också att djurhälsobesök är ett krav i EU:s djurhälsoförordning, dock utan reglerad minimifrekvens.

Enligt SJVFS 2010:58 ska den officiella veterinären som är knuten till anläggningen varje år avge en rapport om i vilka besättningar kontrollbesök har skett. Rapporten ska lämnas till länsstyrelsen i det län där anläggningen ligger. Länsstyrelsen ska sedan vidarebefordra rapporten till Jordbruksverket. Kravet på att rapporter skickas till länsstyrelserna bedöms inte som ändamålsenligt och tas bort enligt förslaget. Istället föreslås att veterinären som genomför djurhälsobesöket redovisar resultatet av besöket till aktören. Att djurhälsobesöken skett kontrolleras vid den offentliga kontrollen.

Utöver de ändringar som är kopplade till bestämmelserna i SJVFS 2010:58 innehåller förslaget fyra ändringar som rör anmälan och krav på att skicka vissa isolat till Statens veterinärmedicinska anstalt. Ändringarna är begränsade till sin karaktär och bedöms inte ha några betydande effekter för företag. Regelrådets granskning kommer därför inte att omfatta dessa.

## Skälen för Regelrådets ställningstagande

### Bakgrund och syfte med förslaget

Statens jordbruksverks föreskrifter och allmänna råd (SJVFS 2010:58) om obligatorisk hälsoövervakning av fjäderfä innehåller föreskrifter om villkor för registrering av och obligatorisk hälsoövervakning i anläggningar med avelsfjäderfä och kläckerier. Jordbruksverket anger att regelverket behöver anpassas till Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/429 om överförbara djursjukdomar, också kallad EU:s djurhälsoförordning. Sedan 21 april 2021 reglerar EU:s djurhälsoförordning registrering och krav på journalföring i samtliga anläggningar samt villkor för godkännande av anläggningar som förflyttar fjäderfä (som inte är avsedda för slakt) eller kläckägg till en annan medlemsstat.

Jordbruksverket anger att eftersom EU:s djurhälsoförordning har trätt i kraft så är bestämmelserna i föreskrifterna 2010:58 överflödiga. Enligt Jordbruksverket reglerar EU:s djurhälsoförordning i praktiken samma krav som i SJVFS 2010:58 och föreskrifterna går i vissa fall längre än bestämmelserna i EU:s djurhälsoförordning. Förslaget innebär att SJVFS 2010:58 upphävs samtidigt som Jordbruksverket föreslår vissa tillägg till föreskrifterna 2021:10, eftersom det genom samråd med branschen har framkommit att vissa krav kopplat till biosäkerhet, djurhälsobesök, övervakning och kontroll för samtliga anläggningar som omfattas av nuvarande SJVFS 2010:58, oavsett om det krävs godkännande enligt EU:s djurhälsoförordning eller inte, har bedömts viktiga att behålla ur smittskyddssynpunkt. Regelbundna djurhälsobesök av veterinär har av branschen ansetts vara av väsentlig betydelse för en bibehållen smittskyddsnivå. Genom att SJVFS 2010:58 upphävs flyttas alltså dessa bestämmelser till SJVFS 2021:10.

Detaljerade provtagningsprogram för sjukdomsövervakning i de anläggningar som omfattas av godkännandekrav enligt EU:s djurhälsoförordning finns i en delegerad förordning. För att bibehålla nuvarande övervakningsnivå behöver provtagningsprogram för vissa smittämnen och för icke godkända anläggningar, som tills nu ingått i de föreskrifter som föreslås upphävas, omfattas av någon form av reglering.

I SJVFS 2010:58 saknas angivna gränser beträffande storleken på de anläggningar med avelsfjäderfä som omfattas av föreskriften. I praktiken har SJVFS 2010:58 endast tillämpats för de anläggningar för avelsfjäderfä och kläckerier, oavsett storlek, som ingår i avelskedjorna hos landets större avelsföretag. Jordbruksverkets avsikt är att möjliggöra ett sökbart urval av objekt för kontroll av de avelsanläggningar och kläckerier som omfattas av de föreslagna bestämmelserna. Samtidigt är Jordbruksverkets intention att de nya bestämmelserna ska omfatta samma typ av anläggningar och av samma storlek som idag. För urvalet anger Jordbruksverket att deras anläggningsregister bör kunna användas, förutsatt att registret utvecklas eller kvalitetssäkras. Registeruppgifterna lämnas av aktörerna enligt krav i EU:s djurhälsoförförordning. Jordbruksverkets register över anläggningar med avelsfjäderfä och kläckerier innehåller uppgifter om anläggningens verksamhet, mängden djur som aktören avser att hålla på anläggningen och maxkapacitet.

Jordbruksverket tillägger också att innan EU:s djurhälsoförförordning trädde i kraft omfattades inte anläggningar som förde ut fjäderfän som var mer än 72 timmar gamla och avsedda för utsättning för vidmakthållande av stammen av fjädervilt av kravet på godkännande enligt EU:s djurhälsoförförordning. I och med det utökade godkännandekravet omfattas alltså även dessa aktörer av de föreslagna bestämmelserna om djurhälsobesök.

Jordbruksverket anger också att en del villkor i SJVFS 2010:58, i synnerhet bestämmelserna om biosäkerhetsåtgärder, är mer detaljerade än kraven i EU:s djurhälsoförförordning. Det gäller även de specifika kraven på godkända anläggningar. Vidare innehåller SJVFS 2010:58 relativt specificerade krav på utformning av byggnader där grunden för Jordbruksverkets bemyndigande numera får anses tveksam, enligt Jordbruksverket själva.

Regelrådets bedömning. Jordbruksverket beskriver bakgrunden och syftet med förslaget. Regelrådet finner dock att det finns vissa otydligheter i förslaget, främst gällande huruvida det finns bestämmelser i SJVFS 2010:58 som inte förs över i SJVFS 2021:10 och som kan innebära en regellättnad för företagen. Regelrådet finner således att denna del kan utvecklas.

Trots önskvärda förtydliganden finner Regelrådet att beskrivningen av förslagets bakgrund och syfte är godtagbar.

## **Alternativa lösningar och effekter av om ingen reglering kommer till stånd**

Jordbruksverket anger att det efter samråd med branschen har framkommit som viktigt att behålla dagens djurhälsokontroller även för icke-godkända anläggningar, för att bibehålla nuvarande smittskyddsnivå. Nollalternativet, det vill säga att inte behålla kraven på djurhälsobesökens frekvens och innehåll, riskerar leda till en sämre djurhälsoliv, menar Jordbruksverket. Jordbruksverket anger att en alternativ lösning kunde varit att ange i SJVFS 2021:10 exakt vilken provtagning som ska göras i stället för att ha en bestämmelse om att provtagning ska göras enligt den beslutade nationella övervakningsplanen. Detta skulle innebära en lägre grad av flexibilitet vilket påverkar möjligheterna att vid behov snabbt kunna göra ändringar i övervakningen. Jordbruksverket menar att en flexibel lösning därför är önskvärd och även i linje med redan befintliga skrivningar i SJVFS 2021:10.

Regelrådets bedömning. Jordbruksverket redogör på ett generellt plan för nollalternativet för förslaget samt för alternativa lösningar. Det är samtidigt tydligt om det finns nollalternativ och alternativa lösningar för andra delar av förslaget, som till exempel förslaget som handlar om ökad kontrollfrekvens för anläggningar med fjäderfä för vidmakthållande av stammen av

fjädervilt och för förslaget att kravet på att rapporter ska skickas till Länsstyrelsen tas bort. Regelrådet finner således att en komplettering med denna information vore önskvärd.

Trots önskvärda förtydliganden finner Regelrådet att beskrivningen av alternativa lösningar och effekter av om ingen reglering kommer till stånd är godtagbar.

## **Förslagets överensstämmelse med EU-rätten**

Jordbruksverket anger att regleringen går utöver vad som följer av Sveriges anslutning till EU och att förslaget inte strider mot EU-rätten. Jordbruksverket redogör att det nuvarande nationella regelverket behöver anpassas till Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/429 om överförbara djursjukdomar, också kallad EU:s djurhälsoförordning. Sedan 21 april 2021 reglerar EU:s djurhälsoförordning registrering och krav på journalföring i samtliga anläggningar samt villkor för godkännande av anläggningar som förflyttar fjäderfä (som inte är avsedda för slakt) eller kläckägg till en annan medlemsstat.

Regelrådets bedömning. Jordbruksverket beskriver på ett tillfredsställande vis förslagets överensstämmelse med EU-rätten och vilken EU-rätt som är aktuell för förslaget.

Regelrådet finner beskrivningen av förslagets överensstämmelse med EU-rätten godtagbar.

## **Särskild hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande och behov av speciella informationsinsatser**

Jordbruksverket anger att tidpunkten för ikraftträdande bör synkroniseras med revideringen av den nationella övervakningsplanen. Jordbruksverket beskriver inte behovet av speciella informationsinsatser.

Regelrådets bedömning. Jordbruksverket redovisar inte någon specifik tidpunkt för ikraftträdande mer än att den bör synkas med den nationella övervakningsplanen. Jordbruksverket skulle med fördel kunna komplettera beskrivningen med en ungefärlig uppskattning av när regleringen kan komma att införas. Jordbruksverket redovisar inte behovet av speciella informationsinsatser, vilket är en brist.

Regelrådet finner beskrivningen av tidpunkt för ikraftträdande godtagbar trots önskvärda förtydliganden. Regelrådet finner att avsaknaden av en redovisning av behovet av speciella informationsinsatser är bristfällig.

## **Berörda företag utifrån antal, storlek och bransch**

Jordbruksverket bedömer att regleringen inte får effekter av betydelse för företags arbetsförutsättningar, konkurrensförmåga eller villkor i övrigt varför konsekvensutredningen inte innehåller någon beskrivning av berörda företag och effekterna för dessa. Jordbruksverket redogör dock delvis för berörda företag i övriga delar av konsekvensutredningen.

Jordbruksverket anger att uppgifter om godkända anläggningar registreras i samband med beslut om godkännande. Enligt de uppgifter som Jordbruksverket har tillgängliga har cirka 90 stycken anläggningar för avelsfjäderfä och kläckier i Sverige status som godkända enligt EU:s djurhälsoförordning. Dagens föreskrifter saknar dock angivna gränser beträffande storleken på de anläggningar med avelsfjäderfä som omfattas av föreskriften. Jordbruksverkets kontrollvägledning för obligatorisk hälsoövervakning av fjäderfä, fastställd)

behandlar tre typer av kontrollobjekt: samtliga anläggningar för avelsfjäderfä med höns eller kalkon, kläckerier som producerar mer än 50 000 daggamla kycklingar per år samt samtliga anläggningar med avelsfjäderfä av annan art än höns och kalkoner som för ut ägg eller fjäderfä till ett annat land. I praktiken har tidigare föreskrifter endast tillämpats för de anläggningar för avelsfjäderfä och kläckerier, oavsett storlek, som ingår i avelskedjorna hos landets större avelsföretag.

Jordbruksverket anger inte hur många företag som man förutser kommer omfattas av regleringen, men beskriver vilka typer av företag som kommer att omfattas:

1. Aktörer som driver anläggningar som godkänts enligt EU:s djurhälsoförordning för
  - a) hållande av fjäderfän från vilka fjäderfän (som inte är avsedda för slakt) eller kläckägg flyttas till en annan medlemsstat, eller
  - b) kläckerier från vilka kläckägg eller fjäderfän flyttas till en annan medlemsstat, samt
  - c) anläggningar som levererar fjäderfä och kläckägg till sådana anläggningar som avses under a och b.
2. Aktörer som driver anläggningar med höns och kalkoner där avsikten är att samtidigt hålla fler än 1000 avelsfjäderfän samt kläckerier med höns och kalkoner med en samtidig maximal ruvningskapacitet över 1000 ägg. Vad gäller anläggningar för vidmakthållande av stammen av fjädervilt ingår dessa alltså i de fall de ska godkännas enligt punkt 1.

Jordbruksverket beskriver vidare att vissa aktörer, enligt EU:s djurhälsoförordning, är undantagna från kravet på att ansöka om godkännande. Det gäller kläckerier från vilka sändningar av färre än 20 kläckägg eller sändningar av färre än 20 fjäderfän förflyttas till en annan medlemsstat. Det gäller även anläggningar som håller fjäderfä från vilka sändningar av färre än 20 fjäderfän som inte är avsedda för slakt eller sändningar av färre än 20 kläckägg förflyttas till en annan medlemsstat.

Slutligen kommer regleringen även att beröra de veterinärer som utför kontrollen.

Regelrådets bedömning. Jordbruksverket redogör för vilka typer av företag som kommer att omfattas av regleringen, men beskriver inte hur många företag det rör sig om eller storleksfördelningen. Konsekvensutredning saknar även en beskrivning av berörd bransch, men det är Regelrådets uppfattning att den berörda branschen ändå framgår i konsekvensutredningens beskrivning av berörda aktörer som omfattas av förslaget.

Regelrådet finner beskrivningen av berörda företag utifrån bransch godtagbar. Regelrådet finner beskrivningen av berörda företag utifrån storlek och antal bristfällig.

## **Påverkan på berörda företags kostnader, tidsåtgång och verksamhet**

### *Administrativa kostnader*

I en bilaga till förslaget har Jordbruksverket angett att man uppskattar att förslaget inte innebär några administrativa kostnader. Jordbruksverket anger samtidigt att man saknar uppgifter om huruvida regelverket i praktiken kommer att innebära tätare djurhälsobesök och därmed en ökad kostnad för anläggningarna. Enligt de uppgifter som Jordbruksverket har kunnat få fram är det ett fåtal anläggningar som kan komma att beröras.

Regelrådets bedömning. Jordbruksverket bedömer att förslaget inte innebär några ökade administrativa kostnader. Jordbruksverket kan samtidigt inte med säkerhet bedöma om förslaget i praktiken kommer att innebära tätare kontroller och en ökad kostnad. Regelrådet finner att det svårt att utesluta att förslaget kan påverka vissa företags administrativa kostnader, till exempel i form av dokumentation eller annat administrativt arbete inför eller efter hälsokontroll, eftersom Jordbruksverket beskriver att förslaget kan leda till att något fler företag omfattas av bestämmelsen. Jordbruksverket beskriver dessutom att förslaget innebär årsvisa kontroller istället för halvårsvisa för vissa företag och att kravet på att rapporter skickas till Länsstyrelsen tas bort. Enligt Regelrådets uppfattning går det inte att utesluta att dessa förslag kan ha viss påverkan på företags, såväl som myndigheters, administrativa kostnader.

Regelrådet finner att beskrivningen av förslagets administrativa kostnader är bristfällig.

### *Andra kostnader och verksamhet*

Jordbruksverket anger att deras utgångspunkt är att införa ett storleksrelaterat krav för kontrollen som gör att det i praktiken inte blir någon skillnad jämfört med den kontroll som äger rum idag. Jordbruksverket föreslår därför följande storleksgränser: kläckerier med samtidig ruvningskapacitet på fler än 1000 ägg och för anläggningar med höns och är gränsen 1000 avelsfjäderfän. Jordbruksverket beskriver att bestämmelsen kommer att leda till att något fler företag omfattas av bestämmelsen om minsta kontrollfrekvens i praktiken. Jordbruksverket anger att man har gjort vissa stickprov kopplat till det föreslagna kravet och kommit fram till att det i praktiken inte borde innebära någon ökad kontrollfrekvens jämfört med idag, annat än i enstaka fall och att förslaget sannolikt lär det ha en väldigt liten effekt för företagen. Jordbruksverket beskriver samtidigt att i de fall dessa djurhälsobesök, vid vissa anläggningar, idag sker med lägre intervall än de som nu föreslås blir det en ökad kostnad för företagen.

Jordbruksverket beskriver vidare att innan EU:s djurhälsoförfordning trädde i kraft omfattades inte anläggningar som förde ut fjäderfän som var mer än 72 timmar gamla och avsedda för utsättning för vidmakthållande av stammen av fjädervilt av kravet på godkännande enligt EU:s djurhälsoförfordning. I och med det utökade godkännandekravet omfattas alltså även dessa aktörer av de föreslagna bestämmelserna om djurhälsobesök.

Regelrådets bedömning. Förslagsställaren konstaterar att det finns en viss osäkerhet om huruvida förslaget i praktiken kommer att innebära tätare kontroller och en ökad kostnad. Regelrådet finner att det svårt att utesluta att förslaget kan påverka leda till ökade kostnader för vissa företag. Jordbruksverket beskriver dessutom att förslaget innebär årsvisa kontroller istället för halvårsvisa för vissa företag och att regleringen nu också omfattar anläggningar som för ut fjäderfän som är mer än 72 timmar gamla och avsedda för utsättning för vidmakthållande av stammen av fjädervilt. Det är Regelrådets uppfattning att det inte går att utesluta att dessa förslag kan ha viss påverkan på berörda företags kostnader såväl som verksamhet. Regelrådet finner således att förslagets förväntade påverkan på företagens andra kostnader och verksamhet bör beräknas och uppskattas. Om det skulle vara så att det finns särskilda hinder för att göra en sådan beräkning eller uppskattning, borde detta ha kunnat anges.

Regelrådet finner att beskrivningen av förslagets påverkan på berörda företags andra kostnader och verksamhet är bristfällig.

## **Påverkan på konkurrensförhållandena för berörda företag**

Jordbruksverket anger att regleringen inte bedöms få effekter av betydelse för företags arbetsförutsättningar, konkurrensförmåga eller villkor i övrigt, varför konsekvensutredningen inte innehåller någon beskrivning av påverkan på konkurrensförhållandena för berörda företag.

Regelrådets bedömning. Jordbruksverket bedömer att förslaget inte har effekter för företagens konkurrensförmåga eller arbetsförutsättningar varför Jordbruksverket inte beskriver påverkan på konkurrensförhållandena för berörda företag. Utifrån informationen som framgår i konsekvensutredningen i sin helhet, särskilt gällande berörda företag och effekter för företagens kostnader, är det svårt att bedöma såväl som utesluta att förslaget påverkar konkurrensförhållandena för berörda företag, särskilt eftersom förslaget innebär att en storleksbaserad gräns införs som innebär att vissa krav slås fast för hälsokontrollen för de företag som omfattas. I konsekvensutredningen är det oklart om förslaget innebär en tätare kontrollfrekvens och en ökad kostnad för berörda företag, varför det är svårt att dra några slutsatser kring påverkan på konkurrensförhållandena för dessa företag och för de företag som inte kommer att omfattas av kravet. Det är inte heller osannolikt att förslaget kan påverka konkurrensförhållanden mellan godkända anläggningar i Sverige som för ut vilt och liknande anläggningar i andra EU-medlemsstater, då förslaget till reglering går utöver EU-kraven.

Regelrådet finner att konsekvensutredningens avsaknad av en redogörelse av påverkan på konkurrensförhållandena för berörda företag är bristfällig.

## **Regleringens påverkan på företagen i andra avseenden**

Jordbruksverket anger att regleringen inte bedöms få effekter av betydelse för företags arbetsförutsättningar, konkurrensförmåga eller villkor i övrigt, varför konsekvensutredningen inte innehåller någon beskrivning av påverkan på företagen i andra avseenden.

Regelrådets bedömning. Trots att konsekvensutredningen inte redogör för påverkan på företagen i andra avseenden är det Regelrådets uppfattning att detta inte är någon avgörande brist, eftersom Regelrådet inte ser något som uppenbart talar för att det kommer bli en sådan påverkan.

Regelrådet finner att avsaknad av redovisning av regleringens påverkan på företagen i andra avseenden är godtagbar.

## **Särskilda hänsyn till små företag vid reglernas utformning**

Jordbruksverket anger att regleringen inte bedöms få effekter av betydelse för företags arbetsförutsättningar, konkurrensförmåga eller villkor i övrigt, varför konsekvensutredningen inte innehåller någon beskrivning av särskilda hänsyn till små företag vid reglernas utformning.

Regelrådets bedömning. Jordbruksverket bedömer att förslaget inte har effekter för företagens konkurrensförmåga eller arbetsförutsättningar varför Jordbruksverket inte beskriver särskilda hänsyn till små företag vid reglernas utformning. Regelrådet finner dock att det inte kan uteslutas att förslagen har effekter för företagen och därmed blir det en brist att det inte finns någon beskrivning av särskild hänsyn till små företag. Detta gäller inte minst om man beaktar att förslaget kan ha effekter just för små företag, eftersom det bland annat innebär att storleksrelaterade avgränsningar införs.

Regelrådet finner beskrivningen av förslagets särskilda hänsyn till små företag vid reglernas utformning bristfällig.

## Sammantagen bedömning

Regelrådet finner att beskrivningen av förslagets bakgrund och syfte, alternativa lösningar och effekter av om ingen reglering kommer till stånd, förslagets överensstämmelse med EU-rätten, särskild hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande, berörda företag utifrån bransch och regleringens påverkan på företag i andra avseenden godtagbar. Regelrådet finner att beskrivningen av berörda företag utifrån antal och storlek, behov av speciella informationsinsatser, förslagets påverkan på berörda företags administrativa kostnader, andra kostnader och verksamhet, påverkan på konkurrensförhållandena och särskilda hänsyn till små företag vid reglernas utformning bristfällig.

Jordbruksverket anger att regleringen inte bedöms få effekter av betydelse för företags arbetsförutsättningar, konkurrensförmåga eller villkor i övrigt, varför konsekvensutredningen inte innehåller några sådana beskrivningar. Regelrådet kan utifrån den informationen som framgår i konsekvensutredningen, eller avsaknaden av sådan information, särskilt gällande berörda företag och förslagets kostnadseffekter, inte utesluta att förslaget kan få effekter av betydelse för företags arbetsförutsättningar, konkurrensförmåga eller villkor i övrigt.

Regelrådet finner därför att konsekvensutredningen inte uppfyller kraven i 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning.

Stöd till regelgivare i konsekvensutredningsarbetet finns i [Tillväxtverkets handledning för konsekvensutredning](#).

Regelrådet behandlade ärendet vid sammanträde den 27 september 2023.

I beslutet deltog: Anna-Lena Bohm, ordförande, Helena Fond, Hans Peter Larsson och Lars Silver.

Ärendet föredrogs av: Erik Palm



Anna-Lena Bohm  
Ordförande



Erik Palm  
Föredragande