

# Årsrapport 2018

Regelrådet







Regel|rådet

Årsrapport **2018**

# Innehållsförteckning

<b>Förord</b> .....	<b>3</b>
<b>Sammanfattning</b> .....	<b>4</b>
<b>Inledning</b> .....	<b>6</b>
<b>Regelrådet</b> .....	<b>7</b>
<b>1. Granskningen i praktiken</b> .....	<b>8</b>
Yttrande .....	8
Kanslisvar.....	10
Granskning av konsekvensutredningar upprättade på EU-nivå .....	10
Kommunikation .....	10
<b>2. Internationellt samarbete</b> .....	<b>12</b>
RegWatchEurope .....	12
<b>3. Granskningen i siffror</b> .....	<b>14</b>
Yttranden .....	14
Resultat per aspekt .....	15
Fördelning av yttranden – avsändare .....	16
Resultat per aspekt – fördelat på respektive avsändare och typ av remiss.....	21
Kanslisvar.....	25
Granskning av EU-konsekvensutredningar .....	26
<b>4. Uppföljning</b> .....	<b>28</b>
<b>5. Sammanfattande reflektioner</b> .....	<b>30</b>
<b>Tabellbilaga</b> .....	<b>32</b>

# Förord

Ännu ett år till ända och därmed dags att summera Regelrådets arbete för 2018. I denna årsrapport presenteras vad som hänt under verksamhetsåret samt omfattande statistik som visar på kvaliteten på konsekvensutredningar som Regelrådet har yttrat sig över.

Årets resultat visar att hälften av alla inkomna remisser har besvarats med yttrande och andra hälften med kanslisvar. Andelen godtagbara konsekvensutredningar är 56 % vilket är i stort sett samma andel som föregående år. Det innebär fortfarande att även om drygt hälften av konsekvensutredningarna uppfyller kraven är det knappt hälften som inte gör det. Det finns därmed en stor risk att beslut fattas om regler där konsekvenserna för de företag som ska tillämpa reglerna inte är tillräckligt utredda. Sammantaget varierar kvaliteten på konsekvensutredningarna mellan olika regelgivare.

Regelrådet har i år granskat avsevärt fler antal konsekvensutredningar från EU jämfört med tidigare år. Vidare har uppföljning gjorts, där regelgivare har lämnat olika synpunkter avseende nyttan med Regelrådets granskning av EU-konsekvensutredningar. Med anledning av detta finns det anledning att fundera på om nyttan av granskningen står i proportion till arbetsinsatsen.

Det har även varit hög aktivitet på det internationella samarbetet i RegWatchEurope som bland annat syftar till internationellt utbyte av granskningserfarenheter. Under året har Sverige varit ordförande vilket har medfört en ännu större inblick i granskningsarbete och andra aktiviteter som sker bland andra granskningsorgan i Europa.

Avslutningsvis vill jag säga att jag efter fyra år som ordförande inte kommer att fortsätta mitt arbete i Regelrådet. Det har varit fyra intressanta och innehållsrika år som började med att Regelrådet inordnades hos Tillväxtverket. Detta har haft sina utmaningar, men genom stort engagemang och erfarenhet av granskningsarbetet bland den personal på Tillväxtverket som jobbar åt Regelrådet har Regelrådet alltid fått bra beslutsunderlag. Regelrådets arbete har utvecklats under dessa år i syfte att våra yttranden ska ge regelgivarna bättre vägledning till att förstå styrkor och svagheter i konsekvensutredningarna. Jag hoppas och tror att ökad kvalitet på konsekvensutredningarna leder till bättre underlag för beslutsfattarna och bättre regler för företagen.

Jag vill rikta ett stort tack till Regelrådet och den personal på Tillväxtverket som på ett utmärkt sätt har arbetat för Regelrådet under alla år!



Pernilla Lundqvist  
*Ordförande*

# Sammanfattning

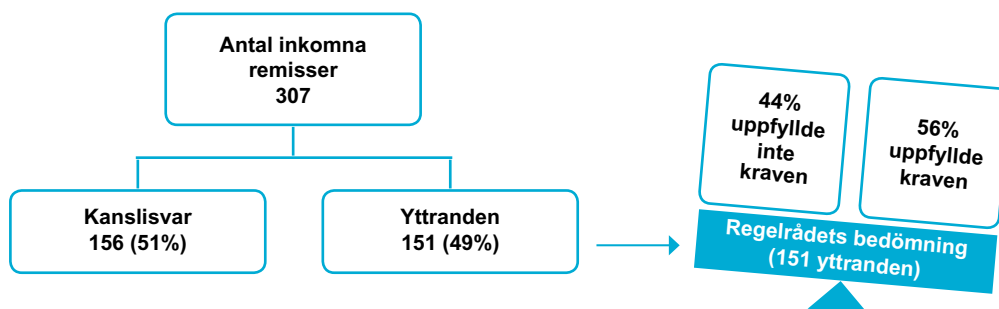
## Regelrådet

**Vilka?** Regelrådet är ett särskilt beslutsorgan inom Tillväxtverket. Regelrådet består av fem ledamöter som utses av regeringen.

**Vad?** Regelrådets uppdrag är att granska kvaliteten på konsekvensutredningar till författningsförslag som kan få effekter av betydelse för företag. Bedömningen sker utifrån de krav som ställs i 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning.

**Hur?** När ett förslag bedöms få effekter av betydelse för företag avger Regelrådet ett yttrande över konsekvensutredningens kvalitet. Regelrådet kan även avstå från att yttra sig och istället lämna kanslisvar, exempelvis om förslaget inte bedöms medföra effekter av betydelse för företag.

## Inkomna remisser\*



\* Exkluderar EU-konsekvensutredningar. Se avsnitt Granskning av konsekvensutredningar från EU på sida 26 för detaljer om dessa.

## Fördelning av yttranden 2018

### Regeringskansliet

32 remisser

- 👍 34% uppfyllde kraven
- 👎 66% uppfyllde inte kraven

### Kommittébetänkanden (SOU)

20 remisser

- 👍 65% uppfyllde kraven
- 👎 35% uppfyllde inte kraven

### Myndighetsrapporter

11 remisser

- 👍 82% uppfyllde kraven
- 👎 18% uppfyllde inte kraven

### Förvaltningsmyndigheter

88 remisser

- 👍 59% uppfyllde kraven
- 👎 41% uppfyllde inte kraven



Regel|rådet

Årsrapport **2018**

# Inledning

## Regelrådets uppdrag

Regelrådet är ett särskilt beslutsorgan inom Tillväxtverket som har till uppgift att granska konsekvensutredningar till nya och ändrade regler som får effekter av betydelse för företag. Om regelgivare bedömer att ett författningsförslag kan få sådana effekter ska förslaget med tillhörande konsekvensutredning remitteras till Regelrådet. Regelrådet granskar de remitterade konsekvensutredningarna och bedömer om de uppfyller kraven som ställs i 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning, i det följande förkortad KUF. Regelrådet granskar även konsekvensutredningar upprättade på EU-nivå, efter begäran av ansvarigt svenskt departement eller myndighet.<sup>1</sup>

Regelrådet inrättades år 2008 som ett led i regeringens arbete med regelförenkling för företag. Under perioden 2009–2014 var Regelrådet organiserat som en kommitté. År 2015 blev Regelrådets verksamhet permanent och organiseras sedan dess som ett särskilt beslutsorgan inom Tillväxtverkets verksamhet.

## Regelrådets sammansättning och organisation

Regelrådet består av en ordförande, en vice ordförande och tre ordinarie ledamöter. Sedan år 2015 är Pernilla Lundqvist ordförande. Sedan år 2018 är Claes Norberg vice ordförande och Hanna Björknäs, Yvonne von Friedrichs och Lennart Renbjer ordinarie ledamöter. Ersättare är Annika Bergman, Mikael Ek, Lars Silver och Marie-Louise Strömgren.

Regelrådet är beslutsfört om ordföranden eller vice ordföranden samt två ledamöter är närvarande. Regelrådet sammanträder varannan vecka med uppehåll under sommaren samt jul- och nyårshelgerna.

Regelrådet bistås av Tillväxtverkets personal på enheten Bättre regler för att utföra uppgifterna enligt uppdraget, såsom att bereda ärenden till Regelrådets sammanträden. Arbetet samordnas av en verksamhetsledare på Tillväxtverket med särskilda befogenheter efter delegering från Regelrådet.

## Innehåll i rapporten

Detta är Regelrådets tionde årsrapport som summerar statistiken över remitterade ärenden till Regelrådet samt i övrigt Regelrådets verksamhet för år 2018.

---

<sup>1</sup> Regelrådets uppdrag och sammansättning framgår av 17–19 §§ förordningen (2009:145) med instruktion för Tillväxtverket.



## Regelrådet



**Pernilla Lundqvist** | *ordförande*



**Claes Norberg** | *vice ordförande*



**Hanna Björknäs** | *ledamot*



**Yvonne von Friedrichs** | *ledamot*



**Lennart Renbjer** | *ledamot*



**Christian Pousette** | *verksamhetsledare*

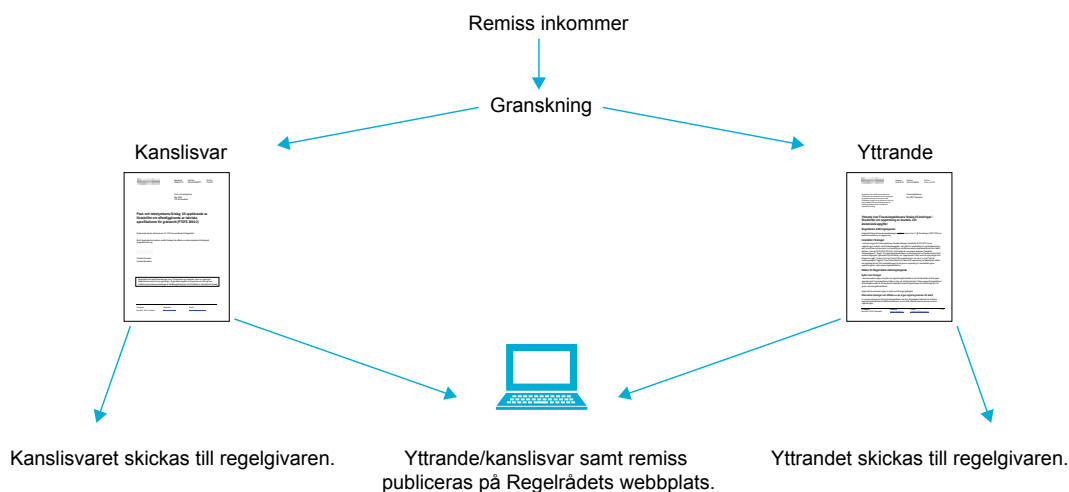
## 1

# Granskningen i praktiken

Departement och myndigheter ska remittera de förslag till nya och ändrade regler som kan få effekter av betydelse för företag till Regelrådet. För myndigheter regleras detta i förordning (2011:118) om myndigheters inhämtande av yttrande från Regelrådet och för departementen i Riktlinjer för Regeringskansliets överlämnande av underlag till Regelrådet.

Regelrådets remissvar delas upp i yttranden och kanslisvar. När en remiss inkommer till Regelrådet är den första bedömningen om remissen ska besvaras med ett yttrande eller kanslisvar. Avgörande för bedömningen är om förslaget kan medföra effekter av sådan betydelse för företag att Regelrådet bör yttra sig. Effekter av betydelse för företag innefattar såväl ekonomiska som andra effekter. Om förslaget bedöms medföra effekter av betydelse för företag, eller om förslagets effekter inte går att bedöma, besvarar Regelrådet remissen med ett yttrande.

Om förslaget inte bedöms medföra effekter av betydelse för företag ska Regelrådet inte avge något yttrande. Det finns också ytterligare skäl till att en remiss inte besvaras med yttrande från Regelrådet. Då Regelrådet inte yttrar sig över det remitterade förslaget konstateras detta i ett kort så kallat kanslisvar. Där anges skälet till att något yttrande inte avges i det aktuella ärendet. Se närmare vid avsnitt *Kanslisvar* nedan.



## Yttrande

Regelrådet har sedan ett antal år tillbaka arbetat med att upprätta så tydliga yttranden som möjligt. Regelrådets yttranden är den främsta kanalen för att nå ut till regelgivare. De delar i konsekvensutredningen som har förbättringspotential behöver därför framgå på ett tydligt sätt. Syftet med detta är att förbättra konsekvensutredningarnas kvalitet, vilket får till följd att effekterna av de regler som träder i kraft är mer välutredda och kända än vad de hade varit med en konsekvensutredning av sämre kvalitet.

I Regelrådets yttrande framgår först ställningstagandet avseende konsekvensutredningen i dess helhet – huruvida Regelrådet finner att konsekvensutredningen uppfyller eller inte uppfyller kraven



enligt 6 och 7 §§ KUF. Därefter beskrivs innehållet i remissen följt av samtliga avsnitt i 6 och 7 §§ uppdelat på olika rubriker. Vid varje sådan rubrik görs en eller flera delbedömningar av ett visst avsnitt i konsekvensutredningen. Vid delbedömningen anges om punkten kan anses godtagbar eller bristfällig.

Efter samtliga sådana rubriker kommer Regelrådets sammantagna bedömning. Vid denna rubrik vägs utgången av samtliga punkter i förslagsställarens konsekvensutredning samman till en slutlig bedömning. Den slutliga bedömningen är att konsekvensutredningen uppfyller eller inte uppfyller kraven enligt 6 och 7 §§ KUF.

Nedan redovisas de aspekter som Regelrådet granskar konsekvensutredningarna utifrån.

### **Aspekter i konsekvensutredningen som Regelrådet granskar**

**Regelrådet bedömer en konsekvensutredning utifrån hur väl förslagsställaren har redovisat följande aspekter:**

- 1. Syftet med förslaget**
- 2. Alternativa lösningar**
- 3. Effekter om ingen reglering kommer till stånd**
- 4. Förslagets överensstämmelse med EU-rätten**
- 5. Särskild hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande**
- 6. Behov av speciella informationsinsatser**
- 7–9. Berörda företag utifrån antal, storlek och bransch**
- 10. Administrativa kostnader till följd av förslaget**
- 11. Andra kostnader till följd av förslaget**
- 12. Påverkan på företagets verksamhet**
- 13. Påverkan på konkurrensförhållandena**
- 14. Påverkan på företagen i andra avseenden**
- 15. Behov av särskild hänsyn till små företag**

## Kanslisvar

Det finns ett flertal orsaker till att en remiss besvaras med kanslisvar från Regelrådet.

### Anledningar till kanslisvar

**Begränsade effekter för företag:** Om förslaget inte bedöms medföra effekter av sådan betydelse för företag att Regelrådet bör yttra sig. Detta är den vanligaste orsaken till kanslisvar.

**Resursskäl:** Det kan vara hög arbetsbelastning för personalen som bereder ärenden för Regelrådet alternativt att remissen inkommer under sommaren eller jul- och nyårshelgerna då Regelrådet inte har några sammanträden.

**Tidsskäl:** Enligt förordning (2011:118) om myndigheters inhämtande av yttrande från Regelrådet och Riktlinjer för Regeringskansliets överlämnande av underlag till Regelrådet ska Regelrådet lämnas en svarstid på minst två veckor för att besvara en remiss. Lämnar förslagsställaren kortare tid efterfrågar Regelrådet en förlängd svarstid. Om detta inte är möjligt för förslagsställaren besvaras remissen med kanslisvar.

**Övriga orsaker till kanslisvar:** Det kan exempelvis vara att någon författningstext inte har remitterats till Regelrådet eller att författningsförslaget är styrt av överordnad lagstiftning med helt eller mycket begränsat handlingsutrymme för den remitterande regelgivaren.

## Granskning av konsekvensutredningar upprättade på EU-nivå

Sedan år 2011 har Regelrådet i uppdrag att på begäran från regelgivare yttra sig över konsekvensutredningar till regler upprättade på EU-nivå, som bedöms få stor påverkan på företag i Sverige. Regelrådets yttranden i dessa ärenden har inte samma utformning som yttranden över konsekvensutredningar upprättade av en svensk förslagsställare. I yttranden över EU-konsekvensutredningar ges inga omdömen om konsekvensutredningen uppfyller kraven eller inte. Istället förs resonemang kring de delar som finns med i EU-konsekvensutredningen samt om en kompletterande konsekvensutredning behöver upprättas för att belysa förslaget effekter för företag i Sverige och vilka aspekter som särskilt behöver utredas i denna. Hittills har Regelrådet i samtliga yttranden rekommenderat att en kompletterande konsekvensutredning bör upprättas av den svenske regelgivaren.

Granskningen av konsekvensutredningar upprättade på EU-nivå är mer tidskrävande och omfattande än granskningen av konsekvensutredningar upprättade av en svensk förslagsställare.

## Kommunikation

Regelrådet har en webbplats<sup>2</sup> där det finns information om Regelrådets yttranden och kanslisvar samt verksamheten i övrigt. Under 2018 tillkom även en statistiksida till webbplatsen, där man kan jämföra olika regelgivares statistik.

Regelrådets nyhetsbrev Regelrätt kommer ut sex gånger per år. I Regelrätt finns information om vissa av Regelrådets yttranden, samt en intervju med en person som är aktuell på konsekvensutredningsområdet. Antalet prenumeranter är cirka 800, vilket är oförändrat sedan ett antal år tillbaka. Prenumeranterna kan vara personer som arbetar inom myndighet eller departement, organisationer eller andra som är intresserade av Regelrådets verksamhet.

<sup>2</sup> [www.regelradet.se](http://www.regelradet.se)



## 2 Internationellt samarbete

### RegWatchEurope

Regelrådet är en av sju medlemmar i det internationella nätverket RegWatchEurope. Nätverket består av oberoende granskningsorgan från Europa och utgör främst ett forum för erfarenhetsutbyte mellan medlemmarna avseende konsekvensutredningar. Kunskap, frågor och idéer på regelförenklingsområdet kopplat till bättre konsekvensutredningar diskuteras och sprids också.

Utöver Regelrådet består RegWatchEurope av granskningsorgan från Nederländerna (ATR<sup>3</sup>), Tyskland (NKR<sup>4</sup>), Storbritannien (RPC<sup>5</sup>), Tjeckien (RIAB<sup>6</sup>), Norge (Regelrådet) och Finland (FCRIA<sup>7</sup>).

Uppdragen, mandatet liksom resurserna för de olika organisationerna skiljer sig åt men samtliga granskar regelkonsekvenser och är rådgivande. Vissa medlemmar har exempelvis i uppdrag att granska utvärderingar av konsekvenser av befintliga regler, granska fler aspekter än konsekvenser för företag, ge stöd till regelgivare och/eller bidra med regelförenklingsförslag till respektive regering. Detta medför att organisationerna har olika möjligheter att bidra med erfarenheter och att vara drivande när frågor diskuteras med andra aktörer, såsom institutioner i EU.

I nätverket tillämpas ett roterande ordförandeskap. Under 2018 har det svenska Regelrådet varit ordförande och värd för tre nätverksmöten. Därutöver har Regelrådet via RegWatchEurope deltagit på en konferens samt flera möten och workshops med andra externa aktörer om konsekvensutredningars kvalitet i syfte att lära av varandra, identifiera problemområden och möjliga lösningar. Huvudsakligt fokus har under året varit beräkningar av regeleffekter och statistikhantering. Bland annat har kommissionens granskningsfunktion Regulatory Scrutiny Board och EU:s statistikmyndighet EUROSTAT deltagit vid några av dessa tillfällen. Skilda representanter för RegWatchEurope har även deltagit på andra möten och spridit resultatet av dessa möten, exempelvis med OECD RPC,<sup>8</sup> vilket har bidragit till ökad kunskap. Samtliga medlemmar i RegWatchEurope har under året fortsatt att bidra med information om sina respektive funktioner för en fallstudie genomförd av OECD RPC inför deras rapport Regulatory Policy Outlook 2018. Fallstudien och rapporten publicerades i oktober 2018.<sup>9</sup>

<sup>3</sup> The Dutch Advisory Board on Regulatory Burden.

<sup>4</sup> The National Regulatory Control Council.

<sup>5</sup> Regulatory Policy Committee.

<sup>6</sup> Regulatory Impact Assessment Board.

<sup>7</sup> Finnish Council of Regulatory Impact Assessment.

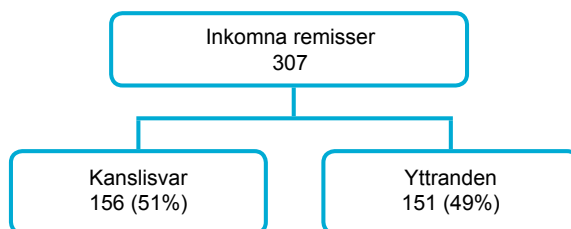
<sup>8</sup> Regulatory Policy Committee, en kommitté skapad av OECD som utgör en plattform för erfarenhetsutbyte inom regelgivningsområdet.

<sup>9</sup> <http://www.oecd.org/governance/oecd-regulatory-policy-outlook-2018-9789264303072-en.htm>



# 3 Granskningen i siffror

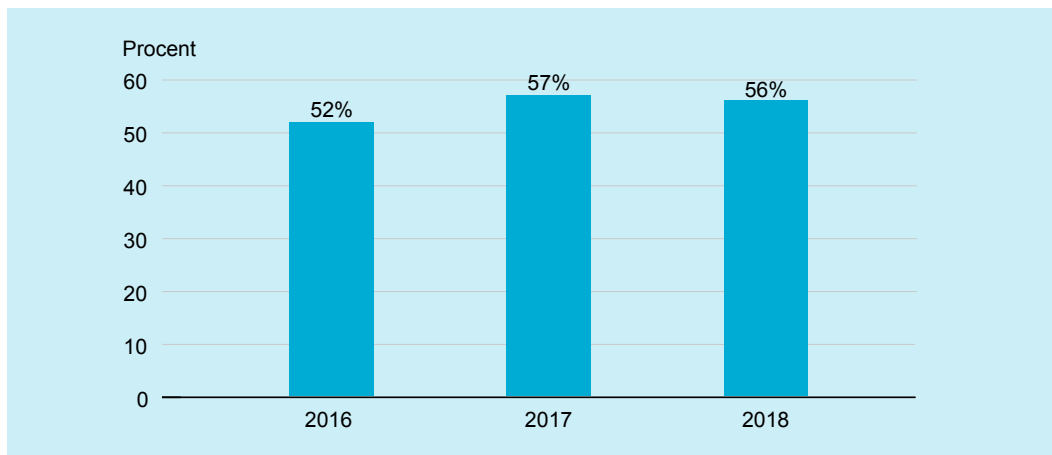
Under år 2018 har Regelrådet behandlat 307 ärenden. 151 av dessa ledde till yttranden (motsvarande en andel på 49 procent) och 156 ledde till kanslisvar (motsvarande en andel på 51 procent). Utöver det inkom 15 konsekvensutredningar upprättade på EU-nivå, varav 13 ledde till yttranden av Regelrådet. Eftersom dessa behandlas i särskild ordning ingår de inte i ovan nämnda ärenden utan redovisas separat vid avsnittet *Granskning av EU-konsekvensutredningar*.



**Figur 1:** Inkomna remisser 2018.

## Yttranden

Av de 151 ärenden som Regelrådet har yttrat sig över har 85 innehållit en konsekvensutredning som sammantaget har bedömts uppfylla kraven i 6 och 7 §§ KUF, vilket motsvarar en andel på 56 procent. Resultatet är en procentenhet sämre än 2017 och något bättre än 2016 då 52 procent av konsekvensutredningarna bedömdes uppfylla kraven



**Figur 2:** Regelrådets bedömningar av konsekvensutredningar 2016, 2017 och 2018, andel som uppfyllde kraven (%).



## Resultat per aspekt

Figur 3 visar Regelrådets bedömning per aspekt i yttranden.

Resultat per aspekt	2018		
	Antal		Andel godtagbara (%)
	Godtagbara	Bristfällig	
Syfte	150	1	99%
Effekter om ingen reglering kommer till stånd	140	11	93%
Berörda företag utifrån bransch	131	20	87%
Överensstämmelse med EU-rätten	127	24	84%
Särskild hänsyn till tidpunkten för ikraftträdande	123	28	81%
Alternativa lösningar	120	31	79%
Påverkan i andra avseenden	113	38	75%
Antal berörda företag	91	60	60%
Förändringar i företagens verksamhet	90	61	60%
Andra kostnader	86	65	57%
Särskild hänsyn till små företag	86	65	57%
Administrativa kostnader	85	66	56%
Speciella informationsinsatser	84	67	56%
Konkurrenspåverkan	69	82	46%
Storleken på berörda företag	67	84	44%

**Figur 3:** Regelrådets bedömning per aspekt, 2018 (rangordnade efter störst andel godtagbara).

De punkter i 6 och 7 §§ KUF som har högst andel godtagbara beskrivningar är:

- Förslagsställarens beskrivning av syftet och vad man vill uppnå med regleringen (99%),
- Effekter av om någon reglering inte kommer till stånd (93%),
- Berörda företags bransch (87%),
- Förslagets överensstämmelse med EU-rätten (84%),
- Särskilda hänsyn till tidpunkten för ikraftträdande (81%)
- Alternativa lösningar (79%) samt
- Hur regleringen i andra avseenden kan komma att påverka företagen (75%).

De punkter i 6 och 7 §§ KUF som har lägst andel godtagbara beskrivningar är:

- Storleken på berörda företag (44%),
- Påverkan på konkurrensförhållanden för företag (46%),
- Förslagets påverkan på berörda företags administrativa kostnader (56%),
- Behov av speciella informationsinsatser (56%),
- Om särskilda hänsyn behöver tas till små företag vid reglernas utformning (57%),
- Påverkan på företagets andra kostnader (57%),
- Antal berörda företag (60%) samt
- Behov av förändringar i företagets verksamhet (60%).

Regelrådet gör en sammantagen bedömning av konsekvensutredningen i varje enskilt fall.

Enligt 7 § KUF ska förslagsställare i den omfattning som är möjlig beskriva förslagets effekter för företag. Vad som är möjligt att beskriva, och hur detaljerat det är möjligt att beskriva, varierar mellan olika ärenden. Ett förslags karaktär har därför betydelse för vad som kan anses vara en tillräcklig beskrivning i ett enskilt fall. I vissa ärenden kan det vara svårt att få fram tydliga uppgifter. Om förslagsställaren i ett sådant ärende beskriver vilka försök som har gjorts och Regelrådet inte finner skäl till att ifrågasätta informationen, kan detta bedömas som godtagbart, medan om förslagsställaren utelämnar informationen eller anger, utan att beskriva närmare varför, att det inte har gått att få fram information, blir bedömningen bristfällig.

I de flesta ärenden finns det aspekter som viktas särskilt tungt med anledning av förslagets effekter för företag i ett visst avseende och hur förslagsställaren har lyckats beskriva just det. Sådana omständigheter kan göra skillnaden mellan en sammantaget godtagbar och en sammantaget bristfällig konsekvensutredning.

## Fördelning av yttranden – avsändare

Regelrådet får remisser från förvaltningsmyndigheter och de olika departementen inom Regeringskansliet. Resultaten redovisas enligt följande:

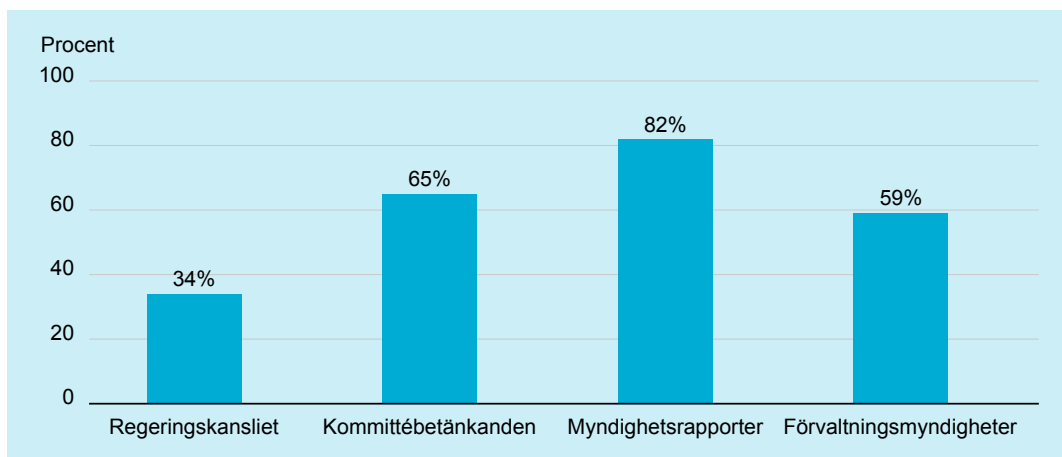
1. Promemorior och andra internt framtagna remisser, remitterade av Regeringskansliet.
2. Kommittébetänkanden (SOU) framtagna av kommittéer och remitterade av Regeringskansliet.
3. Myndighetsrapporter framtagna av förvaltningsmyndigheter. Dessa kan remitteras av Regeringskansliet eller av förvaltningsmyndigheter. Myndighetsrapporter innehåller förslag till nya eller ändrade författningar som har utarbetats av förvaltningsmyndigheter. Oftast är det ett resultat av ett regeringsuppdrag till förvaltningsmyndigheten, men de kan också vara upprättade på eget initiativ av förvaltningsmyndigheten, genom en så kallad framställan till ansvarigt departement.
4. Remisser framtagna och remitterade av förvaltningsmyndigheter, innehållande förslag till myndighetsföreskrifter.

De 151 remisser som ledde till yttranden år 2018 var fördelade enligt följande:

- 32 remisser framtagna internt inom Regeringskansliet
- 20 kommittébetänkanden (SOU)
- 11 myndighetsrapporter
- 88 remisser från förvaltningsmyndigheter.

Remitterande instans och typ av remiss	Totalt	Andel av samtliga inkomna remisser (%)*	Uppfyller kraven	Uppfyller inte kraven	Andel uppfyller kraven (%)
Regeringskansliet	32	21%	11	21	34%
Kommittébetänkanden	20	13%	13	7	65%
Myndighetsrapporter	11	7%	9	2	82%
Förvaltningsmyndigheter	88	58%	52	36	59%

\* Siffrorna är avrundade till närmaste procenttal men uppgår totalt till 100%



**Figur 4:** Fördelning av yttranden och andel som uppfyllde kraven, 2017.

- Av Regeringskansliets internt framtagna konsekvensutredningar bedömdes 11 av 32 uppfylla kraven (34 procent). Detta kan jämföras med år 2017 då 13 av 42 (31 procent) respektive år 2016 då 8 av 43 (19 procent) bedömdes uppfylla kraven.
- Av konsekvensutredningarna hänförliga till kommittébetänkanden bedömdes 13 av 20 uppfylla kraven (65 procent). Detta kan jämföras med år 2017 då 9 av 23 (39 procent) respektive år 2016 då 11 av 27 (41 procent) bedömdes uppfylla kraven.
- Av konsekvensutredningarna hänförliga till myndighetsrapporter bedömdes 9 av 11 uppfylla kraven (82 procent). Detta kan jämföras med år 2017 då 9 av 11 (82 procent) respektive år 2016 då 7 av 17 (41 procent) bedömdes uppfylla kraven.
- Av konsekvensutredningarna hänförliga till remisser från myndigheter bedömdes 52 av 88 uppfylla kraven (59 procent). Detta kan jämföras med år 2017 då 46 av 58 (79 procent) respektive år 2016 då 58 av 75 (77 procent) bedömdes uppfylla kraven.

## Regeringskansliet

Regelrådet yttrade sig över konsekvensutredningarna i 32 remisser framtagna internt på Regeringskansliet. 11 av dessa, motsvarande 34 procent, ansågs uppfylla kraven i KUF. Detta kan jämföras med år 2017 då 13 av 42 (31 procent) respektive år 2016 då 8 av 43 (19 procent) bedömdes uppfylla kraven.

REGERINGSKANSLIET		Antal		
Departement	Uppfyller kraven	Uppfyller inte kraven	Totalt	
Arbetsmarknadsdepartementet	0	2	2	
Finansdepartementet	7	6	13	
Justitiedepartementet	1	1	2	
Miljö- och energidepartementet	1	4	5	
Näringsdepartementet	2	4	6	
Socialdepartementet	0	4	4	
<b>Totalt</b>	<b>11</b>	<b>21</b>	<b>32</b>	

**Figur 5:** Regelrådets yttranden över Regeringskansliets internt framtagna remisser, 2018.

## Kommittébetänkanden (SOU)

Regelrådet yttrade sig över konsekvensutredningarna i 20 kommittébetänkanden. 13 av dessa, motsvarande 65 procent, ansågs uppfylla kraven i KUF. Detta kan jämföras med år 2017 då 9 av 23 (39 procent) respektive år 2016 då 11 av 27 (41 procent) bedömdes uppfylla kraven.

KOMMITTÉBETÄNKANDEN		Antal		
Departement	Uppfyller kraven	Uppfyller inte kraven	Totalt	
Arbetsmarknadsdepartementet	1	0	1	
Finansdepartementet	7	1	8	
Justitiedepartementet	1	0	1	
Miljö- och energidepartementet	0	2	2	
Näringsdepartementet	2	0	2	
Socialdepartementet	2	4	6	
<b>Totalt</b>	<b>13</b>	<b>7</b>	<b>20</b>	

**Figur 6:** Regelrådets yttranden över kommittébetänkanden per remitterande departement, 2018.

## Myndighetsrapporter

Regelrådet yttrade sig över konsekvensutredningarna i 11 myndighetsrapporter. 9 av dessa, motsvarande 82 procent, bedömdes uppfylla kraven i KUF. Detta kan jämföras med år 2017 då 9 av 11 (82 procent) respektive år 2016 då 7 av 17 (41 procent) bedömdes uppfylla kraven.

MYNDIGHETSRAPPORTER	Antal		
	Uppfyller kraven	Uppfyller inte kraven	Totalt
Finansdepartementet/ Skatteverket	1	1	2
Kulturdepartementet/ Riksantikvarieämbetet	1	0	1
Miljö- och energidepartementet/ Energimarknadsinspektionen	2	0	2
Miljö- och energidepartementet/ Energimyndigheten	0	1	1
Miljö- och energidepartementet/ Kemikalieinspektionen	1	0	1
Miljö- och energidepartementet/ Naturvårdsverket	1	0	1
Näringsdepartementet/ Boverket	3	0	3
<b>Totalt</b>	<b>9</b>	<b>2</b>	<b>11</b>

**Figur 7:** Regelrådets yttranden över myndighetsrapporter per remitterande departement och ansvarig myndighet, 2018.

## Förvaltningsmyndigheter

Regelrådet yttrade sig över konsekvensutredningarna i 88 remisser från förvaltningsmyndigheter, varav 52 bedömdes uppfylla kraven i KUF. Detta motsvarar 59 procent, vilket kan jämföras med år 2017 då 46 av 58 (79 procent) respektive år 2016 då 58 av 75 (77 procent) bedömdes uppfylla kraven.

Förvaltningsmyndighet	Antal		
	Uppfyller kraven	Uppfyller inte kraven	Totalt
Arbetsmiljöverket	3	0	3
Boverket	2	2	4
Elsäkerhetsverket	1	0	1
Energimarknadsinspektionen	1	1	2
Energimyndigheten	3	1	4
Fastighetsmäklarinspektionen	0	1	1
Finansinspektionen	2	4	6
Folkhälsomyndigheten	2	1	3
Försäkringskassan	1	1	2
Havs- och vattenmyndigheten	4	3	7
Jordbruksverket	8	3	11
Kemikalieinspektionen	1	0	1
Livsmedelsverket	1	2	3
Läkemedelsverket	1	3	4
Länsstyrelsen i Västernorrlands län	0	1	1
Myndigheten för samhällsskydd och beredskap	3	2	5
Naturvårdsverket	1	0	1
Polismyndigheten	0	1	1
Post- och telestyrelsen	4	1	5
Revisorsinspektionen	0	1	1
Sjöfartsverket	2	1	3
Skogsstyrelsen	0	2	2
Skolverket	0	3	3
Statistiska centralbyrån	3	1	4
Strålsäkerhetsmyndigheten	1	0	1
SWEDAC	0	1	1
Trafikverket	5	0	5
Transportstyrelsen	2	0	2
Tullverket	1	0	1
<b>Totalt</b>	<b>52</b>	<b>36</b>	<b>88</b>

Figur 8: Regelrådets yttranden över remisser från förvaltningsmyndigheter, 2018.

## Resultat per aspekt – fördelat på respektive avsändare och typ av remiss

### Resultat per aspekt – Regeringskansliet internt

Vid en genomgång av Regelrådets bedömningar per aspekt bland konsekvensutredningarna hänförliga till Regeringskansliets internt framtagna remisser framkommer exempelvis följande:

- Liksom har konstaterats tidigare år beskriver Regeringskansliet punkterna hänförliga till 6 § KUF relativt bra. Om man bortser från beskrivningen av informationsinsatser är de godtagbara andelarna mellan 75 procent (särskild hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande) och 97 procent (beskrivning av bakgrund och syfte med förslaget). Andelen godtagbara beskrivningar av behovet av informationsinsatser uppgår till 16 procent.
- Beskrivningarna av aspekterna i 7 § KUF har en lägre andel godtagbara delbedömningar. Beskrivningen av förslagens påverkan på konkurrensförhållanden har lägst andel godtagbara delbeskrivningar med en andel på 28 procent, medan beskrivningen av berörda företags bransch har högst andel godtagbara beskrivningar med en andel på 72 procent.
- Vid en jämförelse med 2017 års resultat kan det noteras att de största förbättringarna av beskrivningarna av enskilda aspekter finns avseende beskrivningen av effekter av om någon reglering inte kommer till stånd (+ 17 procentenheter), alternativa lösningar (+ 11 procentenheter) samt om företagen behöver vidta förändringar i sin verksamhet (+ 8 procentenheter). De största försämringarna finns avseende beskrivningen av behovet av informationsinsatser (- 24 procentenheter), påverkan på konkurrensförhållanden (- 15 procentenheter) och antal berörda företag (- 14 procentenheter).

ASPEKT	Antal		Andel godtagbar (%)
	Godtagbar	Bristfällig	
Syfte	31	1	97%
Effekter om ingen reglering kommer till stånd	29	3	91%
Överensstämmelse med EU-rätten	25	7	78%
Alternativa lösningar	25	7	78%
Särskild hänsyn till tidpunkten för ikraftträdande	24	8	75%
Berörda företag utifrån bransch	23	9	72%
Påverkan i andra avseenden	17	15	53%
Administrativa kostnader	15	17	47%
Särskild hänsyn till små företag	15	17	47%
Förändringar i företagets verksamhet	14	18	44%
Antal berörda företag	13	19	41%
Andra kostnader	13	19	41%
Storleken på berörda företag	10	22	31%
Konkurrenspåverkan	9	23	28%
Speciella informationsinsatser	5	27	16%

**Figur 9:** Regelrådets bedömning per aspekt, Regeringskansliets internt framtagna remisser, 2018.

## Resultat per aspekt – kommittébetänkanden

Vid en genomgång av Regelrådets bedömningar per aspekt bland konsekvensutredningarna hänförliga till kommittébetänkanden framkommer exempelvis följande:

- Aspekterna i 6 § KUF beskrivs, liksom för Regeringskansliet internt, på ett relativt bra sätt. Om man bortser från beskrivningen av informationsinsatser är de godtagbara andelarna mellan 70 procent (om särskilda hänsyn behöver tas till tidpunkten för ikraftträdande) och 100 procent (beskrivningen av bakgrund och syfte). Andelen godtagbara beskrivningar av behovet av informationsinsatser uppgår till 30 procent.
- Vad gäller beskrivningen av aspekterna i 7 § KUF finns den lägsta andelen godtagbara delbeskrivningar i beskrivningen av om särskilda hänsyn behöver tas till små företag med en andel på 45 procent. Den högsta andelen godtagbara beskrivningar finns i beskrivningen av berörda företags bransch med en andel på 95 procent.
- Vid en jämförelse med 2017 års resultat kan det noteras att de största förbättringarna av beskrivningarna av enskilda aspekter finns avseende beskrivningarna av administrativa kostnader (+ 20 procentenheter), effekter av om någon reglering inte kommer till stånd och berörda företags bransch (båda + 12 procentenheter). De största försämringarna finns i beskrivningarna av om särskilda hänsyn behöver tas till tidpunkten för ikraftträdande (- 26 procentenheter), behovet av informationsinsatser (- 22 procentenheter) och berörda företags storlek (-12 procentenheter).

Aspekt	Antal		Andel godtagbar (%)
	Godtagbar	Bristfällig	
Syfte	20	0	100%
Överensstämmelse med EU-rätten	19	1	95%
Effekter om ingen reglering kommer till stånd	19	1	95%
Berörda företag utifrån bransch	19	1	95%
Alternativa lösningar	16	4	80%
Påverkan i andra avseenden	15	5	75%
Särskild hänsyn till tidpunkten för ikraftträdande	14	6	70%
Konkurrenspåverkan	13	7	65%
Förändringar i företagets verksamhet	12	8	60%
Särskild hänsyn till små företag	12	8	60%
Antal berörda företag	11	9	55%
Administrativa kostnader	11	9	55%
Andra kostnader	11	9	55%
Storleken på berörda företag	9	11	45%
Speciella informationsinsatser	6	14	30%

**Figur 10:** Regelrådets bedömning per aspekt, kommittébetänkanden, 2018.



## Resultat per aspekt – myndighetsrapporter

Vid en genomgång av Regelrådets bedömningar per aspekt bland konsekvensutredningarna hänförliga till myndighetsrapporter framkommer exempelvis följande:

- Beskrivningarna av aspekterna i 6 § KUF beskrivs på ett relativt bra sätt. De godtagbara andelarna finns mellan 64 procent (behov av informationsinsatser) och 100 procent (beskrivning av bakgrund och syfte samt överensstämmelse med EU-rätten).
- Avseende beskrivningarna av aspekterna i 7 § KUF finns den lägsta andelen godtagbara delbeskrivningar i beskrivningen av berörda företags storlek med en andel på 18 procent. Den högsta andelen godtagbara beskrivningar finns i beskrivningen av berörda företags bransch, andra kostnader och om företagen behöver vidta förändringar i sin verksamhet med en andel på 82 procent.
- Vid en jämförelse med 2017 års resultat kan det noteras att det finns förbättringar avseende förslaget överensstämmelse med EU-rätten, om särskild hänsyn behöver tas till tidpunkten för ikraftträdande och om företagen behöver vidta förändringar i sin verksamhet (samtliga dessa + 9 procentenheter). Det finns ett flertal större försämringar, såsom i beskrivningen av berörda företags storlek (- 46 procentenheter), påverkan på konkurrensförhållanden (- 28 procentenheter) och ett antal aspekter som har försämrats med 18 procentenheter (antal berörda företag, administrativa kostnader, om särskilda hänsyn behöver tas till små företag vid reglernas utformning samt om regleringen kan medföra påverkan i andra avseenden).

MYNDIGHETSRAPPORTER	Antal		Andel godtagbar (%)
	Godtagbar	Bristfällig	
Aspekt			
Syfte	11	0	100%
Överensstämmelse med EU-rätten	11	0	100%
Alternativa lösningar	10	1	91%
Effekter om ingen reglering kommer till stånd	10	1	91%
Berörda företag utifrån bransch	9	2	82%
Andra kostnader	9	2	82%
Särskild hänsyn till tidpunkten för ikraftträdande	9	2	82%
Förändringar i företagets verksamhet	9	2	82%
Påverkan i andra avseenden	8	3	73%
Speciella informationsinsatser	7	4	64%
Antal berörda företag	7	4	64%
Administrativa kostnader	7	4	64%
Konkurrenspåverkan	5	6	45%
Särskild hänsyn till små företag	3	8	27%
Storleken på berörda företag	2	9	18%

Figur 11: Regelrådets bedömning per aspekt, myndighetsrapporter, 2018.

## Resultat per aspekt – förvaltningsmyndigheter

Vid en genomgång av Regelrådets bedömningar per aspekt bland konsekvensutredningarna hänförliga till förvaltningsmyndigheter framkommer exempelvis följande:

- Förvaltningsmyndigheternas beskrivningar av aspekterna i 6 § KUF har en relativt hög andel godtagbara beskrivningar. De godtagbara andelarna är mellan 75 procent (behov av informationsinsatser) och 100 procent (beskrivning av bakgrund och syfte).
- Gällande beskrivningarna av aspekterna i 7 § KUF finns den lägsta andelen godtagbara beskrivningar i beskrivningen av påverkan på företagets konkurrensförhållanden med en andel på 48 procent. Den högsta andelen godtagbara beskrivningar finns i beskrivningen av berörda företags bransch med en andel på 91 procent.
- Vid en jämförelse med 2017 års resultat kan det noteras att det endast finns en förbättring i beskrivningen av bakgrund och syfte, uppgående till 2 procentenheter. Beskrivningarna av samtliga övriga aspekter har försämrats i kvalitet. De största försämringarna finns avseende beskrivningarna av andra kostnader (- 24 procentenheter), konkurrenspåverkan (- 21 procentenheter) och administrativa kostnader (- 20 procentenheter).

Aspekt	Antal		Andel godtagbar (%)
	Godtagbar	Bristfällig	
Syfte	88	0	100%
Effekter om ingen reglering kommer till stånd	82	6	93%
Berörda företag utifrån bransch	80	8	91%
Särskild hänsyn till tidpunkten för ikraftträdande	76	12	86%
Påverkan i andra avseenden	73	15	83%
Överensstämmelse med EU-rätten	72	16	82%
Alternativa lösningar	69	19	78%
Speciella informationsinsatser	66	22	75%
Antal berörda företag	60	28	68%
Särskild hänsyn till små företag	56	32	64%
Förändringar i företagets verksamhet	55	33	63%
Andra kostnader	53	35	60%
Administrativa kostnader	52	36	59%
Storleken på berörda företag	46	42	52%
Konkurrenspåverkan	42	46	48%

**Figur 12:** Regelrådets bedömning per aspekt, förvaltningsmyndigheter, 2018.



## Kanslisvar

Om ett förslag inte bedöms medföra effekter av betydelse för företag yttrar sig Regelrådet inte i ärendet utan besvarar istället remissen med ett så kallat kanslisvar. Utöver förslagetts effekter för företag finns det också ett flertal andra anledningar till att en remiss besvaras med kanslisvar och anledningen framgår alltid av remissvaret.

År 2018 besvarade Regelrådet 156 remisser med kanslisvar.

- I 97 av kanslisvaren, motsvarande en andel på 62 procent, var orsaken begränsade effekter för företag.
- I 10 av kanslisvaren, motsvarande en andel på 6 procent, var orsaken resursskäl.
- I 6 av kanslisvaren, motsvarande en andel på 4 procent, var orsaken tidsskäl.
- 43 av kanslisvaren, motsvarande en andel på 28 procent, hörde till kategorin övrigt.<sup>10</sup>

Anledning till kanslisvar	Antal	Andel (%)
Begränsade effekter	97	62%
Resursskäl	10	6%
Tidsskäl	6	4%
Övrigt	43	28%
<b>Totalt</b>	<b>156</b>	<b>100%</b>

Figur 13: Anledning till kanslisvar, 2018.

<sup>10</sup> Till kategorin övrigt hör exempelvis att någon författningstext inte har remitterats till Regelrådet eller att författningsförslaget är styrt av överordnad lagstiftning med helt eller mycket begränsat handlingsutrymme för den remitterande regelgivaren.

## Granskning av EU-konsekvensutredningar

År 2018 inkom 15 konsekvensutredningar upprättade på EU-nivå. Regelrådet yttrade sig över 13 av dessa medan två besvarades med kanslisvar på grund av resursskäl. För de 13 som besvarades med yttrande var ett departement avsändare i 11 av remisserna och en myndighet i två av remisserna. Finansdepartementet remitterade fyra sådana ärenden, Miljö- och energidepartementet tre, Justitiedepartementet respektive Livsmedelsverket två ärenden vardera, samt ett ärende vardera från Socialdepartementet och Utrikesdepartementet. Antalet granskningar av konsekvensutredningar upprättade på EU-nivå har ökat sedan år 2017 då Regelrådet yttrade sig över sju sådana. Totalt sett, sedan Regelrådet fick uppdraget år 2011, har Regelrådet yttrat sig över 29 konsekvensutredningar upprättade på EU-nivå.

Vid samtliga nämnda granskningar har Regelrådet kommit fram till att en kompletterande konsekvensutredning behöver göras för att belysa förslagets effekter för svenska företag. Andra återkommande synpunkter från Regelrådet är frågor som rör konkurrensförhållanden för företag, mer information om de svenska företag som berörs och kostnadsbeskrivningar för dessa.

### EU-konsekvensutredningar som Regelrådet yttrat sig över 2018

- Förslag till Europaparlamentets och rådets förordning om fastställande av utsläppsnormer för nya personbilar och för nya lätta nyttofordon som ett led i unionens samordnade strategi för att minska koldioxidutsläppen från lätta fordon och om ändring av förordning (EG) nr 715/2007 (omarbetning) (KOM (2017) 676 slutlig).
- Förslag till Europaparlamentets och rådets direktiv om kvaliteten på dricksvatten (omarbetning) (KOM (2017) 753 slutlig).
- Förslag till Europaparlamentets och rådets förordning om utvärdering av medicinsk teknik och om ändring av direktiv 2011/24/EU (KOM (2018) 51 slutlig).
- Förslag till rådets direktiv om fastställande av regler med avseende på bolagsbeskattning av betydande digital närvaro (KOM (2018) 147 slutlig) och förslag till rådets direktiv om ett gemensamt system för skatt på inkomster från tillhandahållande av vissa digitala tjänster (KOM (2018) 148 slutlig).
- Förslag till ändringar i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 178/2002 om allmänna principer och krav för livsmedelslagstiftning (KOM (2018) 179 slutlig).
- Förslag till Europaparlamentets och rådets förordning om främjande av rättvisa villkor och transparens för företagsanvändare av onlinebaserade förmedlingstjänster (KOM (2018) 238 slutlig).
- Förslag till Europaparlamentets och rådets direktiv om ändring av direktiv (EU) 2017/1132 vad gäller användningen av digitala verktyg och förfaranden inom bolagsrätt (KOM (2018) 239 slutlig) och förslag till Europaparlamentets och rådets direktiv om ändring av direktiv (EU) 2017/1132 vad gäller gränsöverskridande ombildningar, fusioner och delningar av företag (KOM (2018) 241 slutlig).
- Förslag till rådets direktiv om allmänna regler om punktskatt (omarbetning) (KOM (2018) 346 slutlig).
- Förslag till rådets direktiv om ändring av direktiv 92/83/EEG om harmonisering av strukturerna för punktskatter på alkohol och alkoholdrycker (KOM (2018) 334 slutlig).
- Förslag till Europaparlamentets och rådets direktiv om grupptalan för att skydda konsumenters kollektiva intressen och om upphävande av direktiv 2009/22/EG (KOM (2018) 184 slutlig) och förslag till Europaparlamentets och rådets direktiv om ändring av rådets direktiv 93/13/EEG m.fl. rättsakter vad gäller bättre tillsyn och modernisering av EU:s konsumentskyddsregler (KOM (2018) 185 slutlig).
- Förslag till Europaparlamentets och rådets förordning om fastställande av utsläppsnormer för koldioxid från nya tunga fordon (KOM (2018) 284 slutlig).
- Förslag till Europaparlamentets och rådets direktiv om minskning av vissa plastprodukters inverkan på miljön (KOM (2018) 340 slutlig).
- Förslag till Europaparlamentets och rådets direktiv om skydd för personer som rapporterar om överträdelse av unionsrätten (KOM (2018) 218 slutlig).



# 4 Uppföljning

Regelrådet inledde redan under hösten 2017 en uppföljning av hur de yttranden över EU-konsekvensutredningar som Regelrådet lämnade under 2017 (7 st.) användes av mottagarna. Vidare hade uppföljningen till syfte att tydliggöra de frågor och synpunkter som regelgivare kan ha kopplat till dessa ärenden. Till och med december 2017 hade det endast inkommit synpunkter för ett par yttranden varför Regelrådet valde att inte redovisa eller lämna några kommentarer avseende uppföljningens resultat för 2017. Under hösten 2018 har Regelrådet återupptagit uppföljningen av yttranden över EU-konsekvensutredningar som har lämnats 2017 och även 2018, sammanlagt 20 ärenden. Vissa regelgivare har Regelrådet träffat vid möten, andra har lämnat sina synpunkter skriftligen eller via telefon. Även om ett antal mottagare av Regelrådets yttranden har valt att inte delta i uppföljningarna, väljer dock Regelrådet att i år redovisa de synpunkter som har inkommit. Regelrådet kan konstatera att det, bland de regelgivare som har svarat, inte finns någon enhetlig syn på Regelrådets granskning av EU-konsekvensutredningar.

Det har framförts positiva synpunkter på utformningen av Regelrådets yttrande, såsom att det är en bra sammanfattning av förslaget och att rekommendationerna presenteras tydligt i punktform. För att rekommendationerna skulle kunna bli ännu mer användbara har vissa framfört att de skulle kunna kompletteras med ett antal exempel. Det anses särskilt positivt att Regelrådet kort klargör om och hur specifik påverkan har identifierats för svenska företag.

En del regelgivare tycker att avsnitten som återger förslaget är en alltför stor del av yttrandet. Vissa regelgivare har framfört att man gärna hade sett en djupare analys över vilka branscher och företag som påverkas och i vilken omfattning. Det har också framförts att det skulle uppskattas om Regelrådet i sin analys kunde ta mer hänsyn till vad lagstiftningen syftar till. Exempelvis om EU-förslaget handlar om regelförenkling hade det varit värdefullt om Regelrådet fört en mer ingående diskussion om i vilken grad syftet uppnåddes i förslaget.

Vissa regelgivare har framfört att yttrandet har varit till begränsad nytta liksom att mängden arbete som man kan se att det blir för Regelrådet inte motsvarar nyttan som det blir för mottagaren av yttrandet.

Det har också framkommit att inte någon regelgivare har följt Regelrådets rekommendation att upprätta en kompletterande konsekvensutredning. Det har framförts att det inte alltid upplevs som berättigat varför det behövs en kompletterande svensk konsekvensutredning, och att Regelrådet skulle kunna förtydliga ytterligare varför det är motiverat att upprätta en sådan. Det har också framförts önskemål om Regelrådet kunde ge en uppskattning av omfattningen av den svenska konsekvensutredningen, vilket skulle hjälpa den svenske regelgivaren att avgöra om en utredning ryms inom de resurser som finns internt eller om man skulle behöva anlita en extern part för att hjälpa till med konsekvensutredningsarbetet. Andra förklaringar som har framförts är att Regelrådet lämnar sitt yttrande i ett skede när förslaget ändrar sig mycket och att nyttan med att upprätta en konsekvensutredning i det skedet ska vägas mot kostnaderna att göra en kompletterande utredning. Det har framförts att fokus i det skedet av processen inte är på konsekvensutredningen utan på förslaget till rättsakt.

I uppföljningarna har Regelrådet också fått olika synpunkter på när i processen som Regelrådet bör granska konsekvensutredningen. Det har framförts att Regelrådets yttrande kommer för sent i

processen och att man gärna hade fått Regelrådets synpunkter tidigare, redan inom ett par veckor från det att ärendet inkom till den svenske regelgivaren. Eftersom Regelrådets yttrande ofta dröjer en tid har regelgivaren vid den tidpunkten redan kännedom om de rekommendationer som Regelrådet lämnar. Andra regelgivare har svarat att Regelrådets yttrande kommer för tidigt i processen, eftersom förslaget fortfarande ändrar sig mycket.

Sammanfattningsvis visar uppföljningen att det är svårt att få en enhetlig syn på Regelrådets granskning av EU-konsekvensutredningar.



## 5

## Sammanfattande reflektioner

Regelrådet kan konstatera att andelen yttranden uppgår till 49 procent i år, vilket procentuellt sett är högre än 2016 och 2017.<sup>11</sup> Vidare framgår att andelen godtagbara konsekvensutredningar uppgår till 56 procent i år, vilket är en procentenhet sämre än 2017. De remitterande regelgivarna visar ett sinsemellan varierat resultat.

Den största förbättringen finns i år hos kommittéer, där andelen godtagbara konsekvensutredningar uppgår till 65 procent, jämfört med 39 procent år 2017. Regeringskansliets internt upprättade konsekvensutredningar har likaså förbättrats i kvalitet, med en andel godtagbara konsekvensutredningar uppgående till 34 procent, jämfört med 31 procent år 2017. Även om resultatet har förbättrats så har konsekvensutredningarna som är upprättade internt på Regeringskansliet den lägsta andelen godtagbart resultat. Regelrådet har genom åren betonat vikten av att konsekvensutredningsarbetet prioriteras. Det är vidare av vikt att det hos samtliga departement och myndigheter finns ett engagemang för frågorna och processen med att utreda konsekvenser av regler.

För myndighetsrapporter uppgår andelen godtagbara konsekvensutredningar till 82 procent, vilket är samma andel som år 2017. Ärenden som remitteras direkt från förvaltningsmyndigheter har istället försämrats i kvalitet, med en andel godtagbara konsekvensutredningar uppgående till 59 procent, jämfört med 79 procent år 2017. Denna försämring kan bero på olika faktorer.

Enligt Regelrådet bör Tillväxtverket utveckla och marknadsföra sina insatser inom stöd och utbildning i konsekvensutredningsarbetet gentemot förvaltningsmyndigheter. Regelrådet vill också uppmantra samtliga regelgivare att ta del av det stöd som finns att tillgå. Tillväxtverket deltar i den utbildning som anordnas för kommittéer sex gånger per år och informerar då om det stöd som kan erbjudas, både i form av stöd i enskilda ärenden i konsekvensutredningsarbetet och det beräkningsstöd och handledning i konsekvensutredning som finns på Tillväxtverkets webbplats. Tillväxtverket har inte prioriterat utbildningar riktade mot förvaltningsmyndigheter de senaste åren. Det har endast hållits en utbildning för förvaltningsmyndigheter under 2018 varför de inte fått möjlighet att ta del av informationen i samma omfattning som kommittéer. I de fall vissa myndigheter exempelvis i större utsträckning har nyanställt personal blir det extra viktigt att de erbjuds utbildning i konsekvensutredning.

Regelrådet har satsat resurser på arbetet med granskningen av konsekvensutredningar upprättade på EU-nivå, men kan konstatera att det resurskrävande arbetet inte står i proportion till nyttan för den svenske regelgivaren.

Av Regelrådets uppföljning har det framkommit att den svenske regelgivaren gärna vill ha Regelrådets synpunkter. Det har å ena sidan framförts att granskningen i dagsläget görs alltför tidigt i processen, eftersom Regelrådets granskning görs i ett skede när

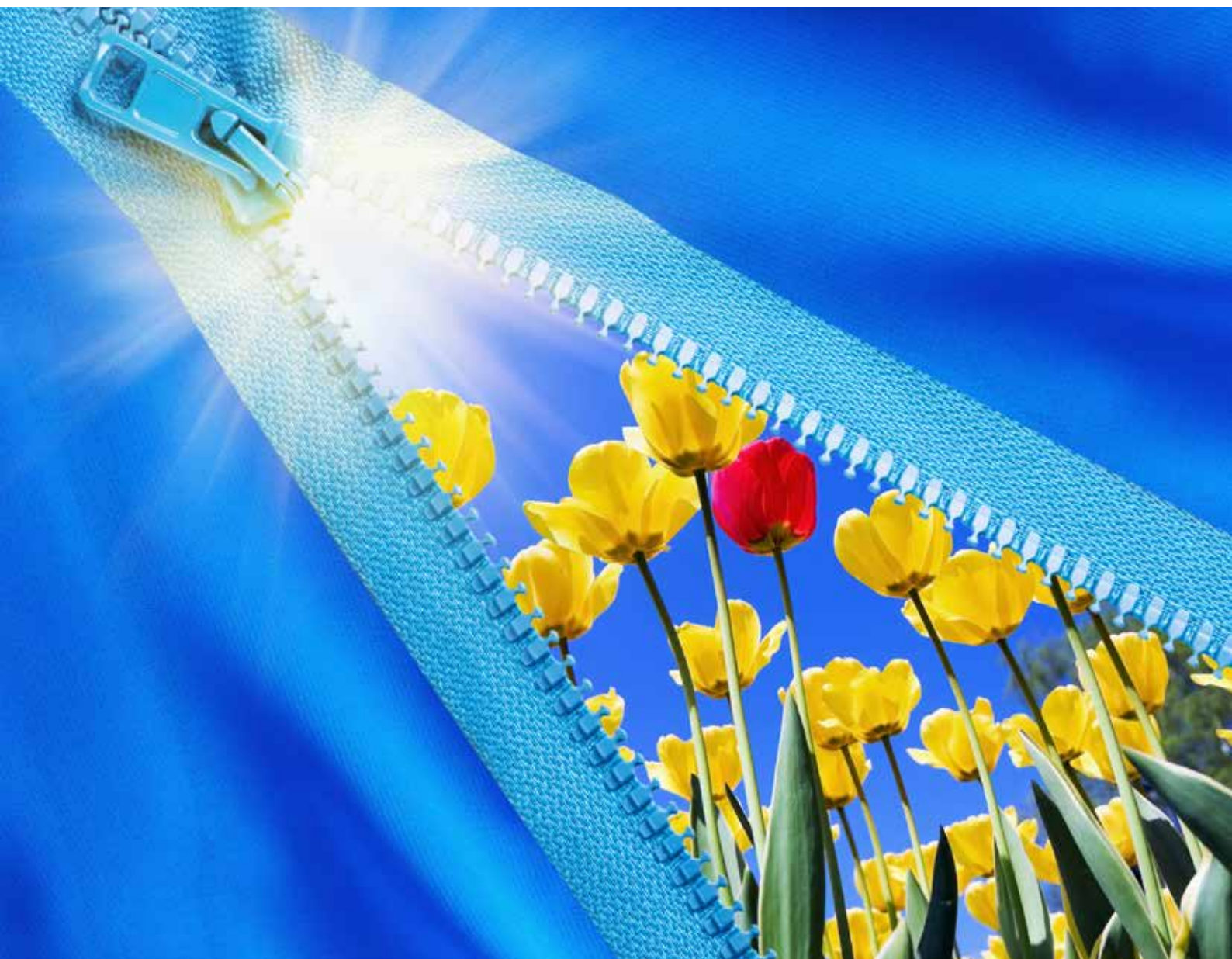


<sup>11</sup> År 2017 inkom 355 remisser till Regelrådet, varav 134 besvarades med yttrande, motsvarande en andel på 38%. År 2016 inkom 371 remisser till Regelrådet, varav 162 besvarades med yttrande, motsvarande en andel på 44%.



förslaget ändrar sig mycket. Å andra sidan har det framförts att granskningen görs alltför sent i processen, eftersom när Regelrådets synpunkter inkommer har den svenske regelgivaren redan hunnit göra egna efterforskningar och utredningar, som ofta samstämmer med Regelrådets rekommendationer. Regelrådets rekommendationer är på så sätt redan kända för regelgivaren när yttrandet expedieras. Som en följd av olikheterna i de synpunkter som har inkommit, kan det ifrågasättas om Regelrådets nuvarande uppdrag i detta avseende uppfyller sitt syfte.

Avslutningsvis vill Regelrådet liksom tidigare år framföra att en granskning av konsekvensutredningarnas kvalitet i ett tidigare skede skulle ge förutsättningar för förslagsställare att komplettera konsekvensutredningarna innan de skickas ut på extern remiss. Genom ett sådant förfarande skulle det finnas tid för förslagsställarna att omhänderta Regelrådets synpunkter och vid behov komplettera konsekvensutredningen före den ordinarie remissrundan.



# Tabellbilaga

## Regelrådets yttranden 2018 per remitterande instans och typ av remiss (bedömning av konsekvensutredningen som helhet och per aspekt)

**Tabell 1 Regeringskansliet (framtagna internt)**

G=Godtagbar, B=Bristfällig

Förslagsställare	Sammantagen bedömning		Syfte		Alternativa lösningar		Effekter om ingen reglering kommer till stånd		Överensstämmelse med EU-rätten		Särskild hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande		Behov av speciella informationsinsatser	
	Uppfyllda kraven	Uppfyllda inte kraven	G	B	G	B	G	B	G	B	G	B	G	B
Arbetsmarknadsdepartementet	0	2	2	0	1	1	2	0	2	0	1	1	1	1
Finansdepartementet	7	6	13	0	11	2	13	0	11	2	12	1	3	10
Justitiedepartementet	1	1	2	0	2	0	2	0	1	1	2	0	0	2
Miljö- och energidepartementet	1	4	5	0	4	1	5	0	5	0	3	2	0	5
Näringsdepartementet	2	4	5	1	5	1	5	1	4	2	5	1	1	5
Socialdepartementet	0	4	4	0	2	2	2	2	2	2	1	3	0	4
<b>Totalt</b>	<b>11</b>	<b>21</b>	<b>31</b>	<b>1</b>	<b>25</b>	<b>7</b>	<b>29</b>	<b>3</b>	<b>25</b>	<b>7</b>	<b>24</b>	<b>8</b>	<b>5</b>	<b>27</b>

**Tabell 2 Kommittébetänkanden**

G=Godtagbar, B=Bristfällig

Förslagsställare	Sammantagen bedömning		Syfte		Alternativa lösningar		Effekter om ingen reglering kommer till stånd		Överensstämmelse med EU-rätten		Särskild hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande		Behov av speciella informationsinsatser	
	Uppfyllda kraven	Uppfyllda inte kraven	G	B	G	B	G	B	G	B	G	B	G	B
Arbetsmarknadsdepartementet	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1
Finansdepartementet	7	1	8	0	7	1	8	0	7	1	7	1	4	4
Justitiedepartementet	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1
Miljö- och energidepartementet	0	2	2	0	1	1	2	0	2	0	1	1	0	2
Näringsdepartementet	2	0	2	0	2	0	2	0	2	0	1	1	2	0
Socialdepartementet	2	4	6	0	4	2	5	1	6	0	3	3	0	6
<b>Totalt</b>	<b>13</b>	<b>7</b>	<b>20</b>	<b>0</b>	<b>16</b>	<b>4</b>	<b>19</b>	<b>1</b>	<b>19</b>	<b>1</b>	<b>14</b>	<b>6</b>	<b>6</b>	<b>14</b>

	Antal företag		Storlek företag		Bransch		Administrativa kostnader		Andra kostnader		Företagens verksamhet		Konkurrensförhållanden		Andra avseenden		Särskilda hänsyn till små företag	
	G	B	G	B	G	B	G	B	G	B	G	B	G	B	G	B	G	B
	0	2	1	1	2	0	2	0	0	2	1	1	0	2	0	2	0	2
	7	6	5	8	10	3	9	4	7	6	6	7	5	8	9	4	7	6
	0	2	0	2	2	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	2	1	1
	1	4	0	5	2	3	1	4	3	2	3	2	1	4	4	1	2	3
	4	2	4	2	5	1	2	4	2	4	2	4	2	4	3	3	4	2
	1	3	0	4	2	2	0	4	0	4	1	3	0	4	1	3	1	3
	<b>15</b>	<b>17</b>	<b>10</b>	<b>22</b>	<b>23</b>	<b>9</b>	<b>15</b>	<b>17</b>	<b>13</b>	<b>19</b>	<b>14</b>	<b>18</b>	<b>9</b>	<b>23</b>	<b>17</b>	<b>15</b>	<b>15</b>	<b>17</b>

	Antal företag		Storlek företag		Bransch		Administrativa kostnader		Andra kostnader		Företagens verksamhet		Konkurrensförhållanden		Andra avseenden		Särskilda hänsyn till små företag	
	G	B	G	B	G	B	G	B	G	B	G	B	G	B	G	B	G	B
	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0
	5	3	4	4	8	0	5	3	5	3	5	3	6	2	8	0	6	2
	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1
	1	1	1	1	2	0	0	2	0	2	0	2	1	1	1	1	1	1
	2	0	2	0	2	0	2	0	2	0	2	0	1	1	2	0	2	0
	1	5	1	5	5	1	3	3	2	4	3	3	3	3	2	4	2	4
	<b>11</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>11</b>	<b>19</b>	<b>1</b>	<b>11</b>	<b>9</b>	<b>11</b>	<b>9</b>	<b>13</b>	<b>7</b>	<b>13</b>	<b>7</b>	<b>15</b>	<b>5</b>	<b>12</b>	<b>8</b>

### Tabell 3 Myndighetsrapporter

G=Godtagbar, B=Bristfällig

Förslagsställare	Sammantagen bedömning		Syfte		Alternativa lösningar		Effekter om ingen reglering kommer till stånd		Överensstämmelse med EU-rätten		Särskild hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande		Behov av speciella informationsinsatser	
	Uppfyllda kraven	Uppfyllda inte kraven	G	B	G	B	G	B	G	B	G	B	G	B
<i>Remitterande departement och ansvarig förvaltningsmyndighet</i>														
Finansdepartementet / Skatteverket	1	1	2	0	1	1	1	1	2	0	1	1	1	1
Kulturdepartementet / Riksantikvarieämbetet	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0
Miljö- och energidepartementet / Energimarknadsinspektionen	2	0	2	0	2	0	2	0	2	0	2	0	0	2
Miljö- och energidepartementet / Energimyndigheten	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1
Miljö- och energidepartementet / Kemikalieinspektionen	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0
Miljö- och energidepartementet / Naturvårdsverket	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0
Näringsdepartementet / Boverket	3	0	3	0	3	0	3	0	3	0	3	0	3	0
<b>Totalt</b>	<b>9</b>	<b>2</b>	<b>11</b>	<b>0</b>	<b>10</b>	<b>1</b>	<b>10</b>	<b>1</b>	<b>11</b>	<b>0</b>	<b>9</b>	<b>2</b>	<b>7</b>	<b>4</b>

### Tabell 4 Förvaltningsmyndigheter

G=Godtagbar, B=Bristfällig

Förslagsställare	Sammantagen bedömning		Syfte		Alternativa lösningar		Effekter om ingen reglering kommer till stånd		Överensstämmelse med EU-rätten		Särskild hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande		Behov av speciella informationsinsatser	
	Uppfyllda kraven	Uppfyllda inte kraven	G	B	G	B	G	B	G	B	G	B	G	B
<i>Förvaltningsmyndighet</i>														
Arbetsmiljöverket	3	0	3	0	3	0	3	0	3	0	3	0	3	0
Boverket	2	2	4	0	3	1	4	0	4	0	4	0	3	1
Elsäkerhetsverket	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0
Energimarknadsinspektionen	1	1	2	0	1	1	2	0	2	0	2	0	1	1
Energimyndigheten	3	1	4	0	4	0	4	0	3	1	4	0	3	1
Fastighetsmäklarinspektionen	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1
Finansinspektionen	2	4	6	0	2	4	6	0	3	3	6	0	2	4
Folkhälsomyndigheten	2	1	3	0	3	0	3	0	3	0	3	0	2	1
Försäkringskassan	1	1	2	0	2	0	2	0	2	0	2	0	2	0
Havs- och vattenmyndigheten	4	3	7	0	6	1	7	0	5	2	5	2	6	1
Jordbruksverket	8	3	11	0	10	1	10	1	11	0	9	2	10	1
Kemikalieinspektionen	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0
Livsmedelsverket	1	2	3	0	3	0	3	0	3	0	2	1	1	2
Läkemedelsverket	1	3	4	0	0	4	2	2	4	0	3	1	2	2
Länsstyrelsen i Västernorrlands län	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1
Myndigheten för samhällsskydd och beredskap	3	2	5	0	5	0	5	0	4	1	5	0	5	0
Naturvårdsverket	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0
Polismyndigheten	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0
Post- och telestyrelsen	4	1	5	0	4	1	5	0	5	0	4	1	5	0
Revisorsinspektionen	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0
Sjöfartsverket	2	1	3	0	2	1	3	0	3	0	3	0	2	1
Skogsstyrelsen	0	2	2	0	0	2	1	1	1	1	0	2	1	1
Skolverket	0	3	3	0	3	0	3	0	2	1	2	1	1	2
Statistiska centralbyrån	3	1	4	0	2	2	2	2	3	1	4	0	4	0
Strålsäkerhetsmyndigheten	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0
SWEDAC	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1
Trafikverket	5	0	5	0	5	0	5	0	0	5	5	0	4	1
Transportstyrelsen	2	0	2	0	2	0	2	0	2	0	2	0	2	0
Tullverket	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0
<b>Totalt</b>	<b>52</b>	<b>36</b>	<b>88</b>	<b>0</b>	<b>70</b>	<b>18</b>	<b>82</b>	<b>6</b>	<b>72</b>	<b>16</b>	<b>76</b>	<b>12</b>	<b>66</b>	<b>22</b>

Antal företag		Storlek företag		Bransch		Administrativa kostnader		Andra kostnader		Företagens verksamhet		Konkurrensförhållanden		Andra avseenden		Särskilda hänsyn till små företag	
G	B	G	B	G	B	G	B	G	B	G	B	G	B	G	B	G	B
1	1	0	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	2
1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1
2	0	0	2	2	0	2	0	2	0	2	0	1	1	2	0	1	1
0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1
1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0
1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1
1	2	0	3	3	0	2	1	3	0	3	0	2	1	3	0	1	2
<b>7</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>2</b>	<b>7</b>	<b>4</b>	<b>9</b>	<b>2</b>	<b>9</b>	<b>2</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>8</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>8</b>

Antal företag		Storlek företag		Bransch		Administrativa kostnader		Andra kostnader		Företagens verksamhet		Konkurrensförhållanden		Andra avseenden		Särskilda hänsyn till små företag	
G	B	G	B	G	B	G	B	G	B	G	B	G	B	G	B	G	B
2	1	3	0	3	0	3	0	3	0	3	0	3	0	3	0	2	1
3	1	3	1	3	1	2	2	3	1	3	1	2	2	4	0	3	1
1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0
1	1	1	1	2	0	2	0	1	1	1	1	1	1	1	1	2	0
3	1	2	2	4	0	2	2	2	2	2	2	2	2	4	0	3	1
0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1
3	3	0	6	5	1	3	3	3	3	3	3	1	5	2	4	1	5
3	0	2	1	3	0	2	1	2	1	2	1	3	0	3	0	2	1
2	0	2	0	2	0	1	1	1	1	1	1	1	1	2	0	2	0
5	2	2	5	7	0	5	2	5	2	3	4	3	4	7	0	4	3
11	0	8	3	11	0	7	4	8	3	8	3	6	5	8	3	7	4
1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0
2	1	2	1	3	0	1	2	1	2	1	2	1	2	3	0	1	2
3	1	1	3	4	0	2	2	1	3	1	3	0	4	3	1	3	1
0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1
4	1	4	1	4	1	2	3	2	3	2	3	3	2	5	0	4	1
1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0
1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0
4	1	4	1	5	0	4	1	3	2	5	0	3	2	4	1	4	1
1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1
2	1	2	1	3	0	2	1	3	0	3	0	0	3	3	0	2	1
0	2	0	2	2	0	0	2	0	2	0	2	0	2	0	2	1	1
0	3	0	3	3	0	0	3	0	3	0	3	1	2	2	1	0	3
3	1	3	1	4	0	3	1	4	0	4	0	4	0	3	1	2	2
1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0
0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1
0	5	0	5	0	5	5	0	5	0	5	0	0	5	5	0	5	0
2	0	2	0	2	0	2	0	2	0	2	0	2	0	2	0	2	0
1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0
<b>60</b>	<b>28</b>	<b>46</b>	<b>42</b>	<b>80</b>	<b>8</b>	<b>52</b>	<b>36</b>	<b>53</b>	<b>35</b>	<b>55</b>	<b>33</b>	<b>42</b>	<b>46</b>	<b>74</b>	<b>14</b>	<b>56</b>	<b>32</b>







Regelrådet är ett särskilt beslutsorgan inom Tillväxtverket vars ledamöter utses av regeringen. Regelrådet ansvarar för sina egna beslut. Regelrådets uppgifter är att granska och yttra sig över kvaliteten på konsekvensutredningar till författningsförslag som kan få effekter av betydelse för företag.

[www.regelradet.se](http://www.regelradet.se)